

DOI 10.35775/PSI.2025.74.9.009

УДК 32.327

**В.Ф. ПРЯХИН**

доктор политических наук,  
профессор кафедры зарубежного регионоведения  
и внешней политики РГГУ; Член Совета Ассоциации российских дипломатов,  
Россия, г. Москва

## **ДЕМОКРАТИЯ РЕАЛЬНАЯ И МНИМАЯ В ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ БОРЬБЕ ЗА МУЛЬТИПОЛЯРНУЮ СИСТЕМУ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

*Резкое обострение борьбы по вопросу о будущем мироустройстве ставит в фокус внимания современной политологии вопрос о противостоянии различных идеологических и мировоззренческих концепций настоящего и будущего человечества.*

*В статье рассматриваются некоторые актуальные аспекты этого противостояния в современной политической в контексте демократического политического государственного строительства.*

*Автор обосновывает тезис о необходимости совершенствования института политических партий как главной составной части суверенной демократии.*

**Ключевые слова:** идеология, мировоззрение, демократия электоральная, демократия суверенная, партия.

Вопрос о демократии – один из наиболее острых в современном идеологическом дискурсе. Перефразируя К. Маркса, можно сказать, что нет такой оппозиционной партии ни в одном государстве мира, которая не обвиняла бы правительство в антидемократизме, и нет такого правительства, которое не обвиняло бы оппозицию в подрыве устоев демократии. К этому толкованию демократии западными политологами уместно, на наш взгляд, отнести фразу А.М. Горького о философии, которая «как женщина, может быть очень некрасивой, даже уродливой, но одета настолько ловко и убедительно, что ее можно принять за красоту» [1. С. 394].

Таких «демократических платьев» в гардеробе идеологов «коллективного Запада» великое множество. Это демократия прямая, представительная, эгалитарная, социалистическая, либеральная, электоральная, управляемая, парламентская, имитационная, делегативная и т.д. и т.п. Классическая форма этого «демократического платья» после развала СССР отображена в документах Всемирной конференции по правам человека (Вена, июнь 1993 г.): «Демократия основывается на свободно выраженной воле народа определять свои собственные политическую, экономическую, социальную и культурную системы и на его

полном участии во всех аспектах своей жизни». Авторы этой трактовки термина преднамеренно затушевали тот факт, что содержание демократии не ограничивается какими-либо системными рамками. Система может быть демократична, и формальная выборность органов власти может обеспечиваться на всех уровнях, но у правящих элит всегда могут быть рычаги для обеспечения незыблемости власти определенного класса, сословия, прослойки или даже одной отдельно взятой семьи. Поэтому к формальному определению системы власти в той или иной стране следует добавлять толкование ее сущности, исходя из того, что демократия – это не только система, но и определенное реальное состояние власти, которое может весьма сильно отличаться от декларируемого положения вещей.

Главным атрибутом электоральной демократии является ее зависимость от рынка. Голоса избирателей все более уподобляются товарам, за которые надо платить. Побеждает, следовательно, тот, кто платит более высокую цену за эти товары. За 40 лет с 1980 по 2020 г. официальные «пожертвоания» на кампании президентских выборов США возросли в 15 раз до 3,7 млрд долл. (см.: Рис.). Разве эта динамика была бы столь значительной, если бы деньги не влияли на достижение успеха на выборах? Следовательно, побеждает не столько тот, кто может предложить избирателям и осуществить на практике оптимальную программу развития общества и внешней политики государства, но тот, у кого больше денег. Логично поэтому, что победу на президентских выборах в США в 2024 г. одержал кандидат, на избирательную кампанию которого самый богатый в мире олигарх Илон Маск пожертвовал по данным «Вашингтон пост» 288 миллионов долларов [12].

Поскольку контроль над мировыми финансовыми потоками сосредотачивается в руках небольшой группы олигархов США, пропаганда ими идей электоральной демократии на поверку оказывается не чем иным, как продвижением концепции *Rex Americana*. При этом ставится знак равенства между глобализацией и демократизацией. Патриарх американской политологии и внешней политики Генри Киссинджер сделал на этот счет откровенное заявление: «То, что обычно называют глобализацией, на самом деле просто другое название господствующей роли Соединенных Штатов» [10. P. 11].

Еще более откровенно суть «электоральной демократии» доказал бывший сотрудник Агентства национальной безопасности США Эдвард Сноуден, посвященный во все детали механизма власти в своей стране. 12 июля 2013 г. он сделал следующее заявление: «Здравствуйте, меня зовут Эд Сноуден. Немногим более месяца назад у меня была семья, дом в раю, и я жил в полном комфорте. Я также обладал способностью, без всякого разрешения на то, искать, перехватывать и читать ваши электронные сообщения. Любую электронную корреспонденцию любого лица в любое время. Это было право вторгаться в судьбы людей. Это является также серьезным нарушением закона. 4-я и 5-я поправки к Конституции моей страны, статья 12-я Всеобщей декларации прав человека и многочисленные законы, и договоры запрещают подобные системы массивированного

всепроницающего наблюдения. Несмотря на то что Конституция США называет такие программы незаконными, мое правительство утверждает, что тайные судебные распоряжения, которые не может видеть никто в мире, каким-то образом делают незаконную деятельность законной. Аморальные поступки не могут стать моральными за счет действия тайного закона» [11].



Динамика расходов на кампании президентских выборов в США (1980-2020)

В контексте усиливающихся обвинений в адрес России в нарушениях прав человека и демократических свобод стоит обратить внимание на тот факт, что нападки и критика такого рода никогда не были столь резкими и категоричными, как в период после демократических реформ и перехода к рыночной экономике в нашей стране. А в период, когда в СССР действительно имели место нарушения прав человека, эта критика не была столь ожесточенной и злобной. Более того, некоторые нарушения, как, например, преследование инакомыслящих писателей Синявского и Даниэля, по свидетельству Е.А. Евтушенко, провоцировались западными спецслужбами [3].

Вообще, степень демократичности того или иного режима политическими элитами «коллективного Запада» определяется в зависимости от его лояльности политике США. Характерным в этом отношении является и поддержка Вашингтоном диктаторского режима Пиночета в Чили и более раннее высказывание президента Ф. Рузвельта в ответ на сообщение о том, что проамериканский диктатор Никарагуа Анастасио Сомоса изобрел новую «технология» расправы над своими политическими противниками – сбрасыванием их с самолета без парашюта: Сомоса, конечно же, сукин сын, но это наш сукин сын [5].

Этот феномен объясняется тем, что в действительности целью политики «коллективного Запада» в отношении СССР во второй половине XX в. была не демократизация, а политическая и военная победа над нашей страной. С развалом великой сверхдержавы эта цель в политическом (не в военном) отношении была достигнута. Однако западные политики никак не ожидали, что новая демократическая Россия сравнительно быстро «встанет с колен», восстановит экономический потенциал, рассчитается с долгами, нарастит мускулы новых вооруженных сил, овладеет прорывными оборонными технологиями и, таким образом, вновь представит угрозу мировой диктатуре олигархов США и их союзников.

Более того, с повышением значения Китая в общей экономике, появлением новых центров силы на мировой арене возникла реальная угроза тому «демократическому миропорядку», под которым, как откровенно и верно заметил г. Киссинджер, понимается доминирование США. И это тем более обидно для западных «капитанов мировой экономики», поскольку они были убеждены в том, что в 1991-1993 гг. Россия как сверхдержава с глобальной ответственностью была ликвидирована раз и навсегда. «Россия же, – писал признанный классик американской политологии Зб. Бжезинский, – больше не участник забега. Короче говоря, у Америки не имеется и вскоре не появится равного ей противовеса в мире» [9]. Дальнейшей распад нашего государства представлялся западным кремлинологам делом краткосрочной исторической перспективы.

Но колесо истории сделало новый неожиданный для многих оборот вокруг своей оси. В новых условиях россияне не приняли роль подчиненного партнера в «демократическом» миропорядке при глобальном доминировании возглавляемой США политической элиты. Россия проводит на международной арене независимый внешнеполитический курс, направленный на защиту своих национальных интересов и равноправное участие в действиях мирового сообщества

по упреждению глобальных вызовов и угроз, формированию по-настоящему демократической мультиполярной системы международных отношений.

Но сопротивление мировому олигархату может быть успешным только при наличии просвещенного руководства широкими народными массами, при понимании этими массами курса «своей» национальной политической элиты и доверия к ней. Но это не всегда бывает возможно, если руководство ваться правилами классической электоральной демократии, или, иными словами, играть в политические игры с западными партнерами по правилам той самой рабовладельческой древнегреческой демократии, при которой на одного свободного гражданина Афин приходилось в среднем три раба. Именно этот тип демократии служит потребительским образцом для построения современного западного государства всеобщего благосостояния. Обладая огромными материальными и финансовыми средствами, мировой олигархат всегда может оспорить не устраивающие его итоги любых выборов, спровоцировать «цветные революции» в любой стране. Показательный пример такой игры – политический кризис в Белоруссии, разразившийся по итогам президентских выборов 2020 г.

Никто тогда не доказал, что А.Г. Лукашенко не набрал объявленных главой избирательной комиссии 80% голосов избирателей. Но с подачи Би-би-си было распространено мнение о том, что президент никак не мог набрать большинства голосов. При этом вообще игнорировался тот факт, что значительная часть белорусов так или иначе не хочет подчинения страны западному влиянию, за которым, безусловно, последует то, что произошло в России в 1990-х годах: шоковая терапия, распродажа крупных промышленных предприятий (МАЗ, БелАЗ) по цене трамвайного билета и другие прелести «демократической прихватизации». Ведь большинство советских людей в марте 1991 г. высказалось на всесоюзном референдуме за сохранение общесоюзного государства, но методами «цветной революции» их мнение было проигнорировано и сделано прямо противоположное их воле.

Смысл «цветных революций» как раз заключается в том, что определенные иностранные силы выходят напрямую в обход национальных правительств на массы населения за рубежом и оказывают на эти массы необходимое им воздействие. В условиях глобализации и связанной с ней информационно-коммуникационной революции эта задача упростилась. Никто даже и не заикается в наше время о том, что западные СМИ и их агенты влияния совершенно откровенно вмешиваются во внутренние дела суверенных государств, что в государственном департаменте США официально функционирует подразделение, ответственное за загрузку в социальные сети зарубежных государств выгодной США информации без получения на то согласия правительств этих государств. Ведь речь идет о «сакральных» принципах демократии, о власти народа.

Но большинство народа всегда можно соблазнить какими-то сиюминутными материальными выгодами или доступом к модной поп-культуре. Не секрет, что немало молодых людей, в том числе и в нашей стране, достаточно скептически относятся к ценностям независимости, суверенитета, сохранения национальной культуры. Дайте нам возможность жить в тех же комфортных условиях,

что живут наши сверстники в развитых постиндустриальных странах, а будет ли при этом власть российская или американская, нас это «не колышет», – таково кредо этой страты населения. «Мы понимаем, – оценивал эту ситуацию Президент В.В. Путин, – что и внутри страны сложилась некая общность людей, некая партия, которая вполне искренне полагает, что можно променять суверенитет на так называемое лучшее качество жизни. Действительно, ведь есть страны, которые не обладают суверенитетом, но неплохо живут. Правда, гораздо больше стран, которые и суверенитетом не обладают, и живут паршиво» [6].

Для отпора «цветным революциям» необходимо противопоставить им свою модель демократии. В России такая модель получила название суверенной. Автор этой модели, российский политолог В.Ю. Сурков охарактеризовал ее как «образ политической жизни общества, при котором власти, их органы и действия выбираются, формируются и направляются исключительно российской нацией во всем ее многообразии и целостности ради достижения материального благосостояния, свободы и справедливости всеми гражданами, социальными группами и народами, ее образующими» [8]. Однако, какова практическая суть, этого понятия, до сих пор не разъяснено. Хотя все понимают, что Россия и другие постсоветские государства, не желающие поступиться своим суверенитетом, должна иметь свою, отличную от западных, модель демократии.

В складывающихся на постсоветском пространстве условиях реалий «начинкой» суверенной демократии должно стать укрепление политических партий. Партии пока стали лишь трибунами для участия в предвыборной борьбе. Для контроля выполнения предвыборных обещаний необходим механизм партийных собраний. Интересную мысль в этом контексте высказал еще по первым следам белорусского политического кризиса 2020 г. бывший член Политбюро ЦК КПСС Н.А. Назарбаев. Им озвучена идея прямого выдвижения членов правящей партии на выборах в производственных коллективах и по месту жительства [4]. Это открывает дорогу к превращению авангардной части народа в своеобразный общенародный парламент. Народ (по месту жительства и работы) должен выбирать членов партии. Следует допустить при этом возможность использования полиграфов для отбора достойных членов партии. Эффективность этого парламента может быть обеспечена объединением всех членов партии единой социальной сетью, в которой в дистанционном режиме обсуждались бы все актуальные вопросы жизни общества как на глобальном, так и на локальном (по месту жительства) уровнях.

Это обеспечило бы постоянную связь власти с электоратом, с людьми. В этом контексте нелишне будет вспомнить пророческие слова с последней страницы «Краткого курса истории ВКП(б)»: легендарный Геракл задушил Антея, оторвав его от матери-Земли, вот и партия никогда не погибнет, пока ее не оторвут от народа [2. С. 346]. Сейчас можно спорить, оторвали ли КПСС от народа или она сама оторвалась. Скорее всего, имело место и то и другое. Но в любом случае отрываться от народа правящей элите нельзя. Это главный урок белорусского кризиса 2020 г., который был усвоен для отпора новым «цветным» революциям в 2024 г. в Грузии и в 2025 г. в Белоруссии.

Настоящая суверенная демократия должна поддерживать стабильность в государстве не посредством манипуляции выборами, но демократической партийной системой. Информационно-коммуникационные технологии позволяют каждому гражданину участвовать в выборах членов партии, а членам партии – дают возможность повседневного и активного участия в управлении страной посредством выражения своего мнения по актуальным политическим вопросам и по предлагаемым руководством и экспертными сообществами альтернативам решения тех или иных вопросов. Допускается и возможность проведения всенародных референдумов по тем или иным проблемам. Главное при этом, чтобы каждый участник этого перманентного опросного процесса имел свой персональный защищенный код, который нельзя было бы фальсифицировать.

Вообще все проекты совершенствования демократии останутся не более чем словоблудием до тех пор, пока под них не будет подведена материальная цифровая (дигитальная база). Это означает постоянный ничем не затрудненный доступ всех граждан к данным о финансовых потоках на микро- и макроуровнях через защищенную информационную систему.

Идеологическое противостояние России с коллективным Западом в первой половине XXI века разворачивается на фоне исключительно сложной динамики исторического процесса. Как подчеркнул президент России В.В. Путин в обращении к участникам заседания Валдайского дискуссионного клуба, «наступает в некотором смысле момент истины. Прежнее устройство мира безвозвратно уходит, можно сказать, уже ушло, а за формирование нового разворачивается серьезная, непримиримая борьба. Непримиримая прежде всего по той причине, что это даже не схватка за власть или за геополитическое влияние» [7]. Речь идет, в том числе, и об интеллектуальном поединке высокого уровня. В ходе этого поединка идет сопоставление различных альтернатив развития человечества, выбирается более достоверный, более привлекательной оптимистический прогноз будущего земной цивилизации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Горький А.М.** На дне. Мать. В.И. Ленин. Школьная библиотека. Горький: Волго-вятское книжное издательство, 1971.
2. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков): Краткий курс. М.: Изд-во ЦК ВКП(б) «Правда», 1938.
3. **Медведев С.А.** Юлий Даниэль: как славно знать, что ты был несерьезен // Информационный портал Prosodia, 15.11.2022 // <https://prosodia.ru/catalog/stikhotvorenie-dnya/yuliy-daniel-kak-slavno-znat-chno-ty-byl-neserezen/#:~:text=>
4. Назарбаев призвал сформировать народные партийные списки // Информационный портал Регнум. 28.08.2021 // <https://regnum.ru/news/3048274.html>.
5. Словарь крылатых слов и выражений // Информационный портал Академик // [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_wingwords/](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/).

6. **Путин В.В.** Выступление на заседании Совета по культуре и искусству, 2 октября 2013 года. Стенографический отчет // Официальный сайт президента России // <http://news.kremlin.ru/transcripts/19353/print>.
7. **Путин В.В.** Выступление на пленарной сессии XXII заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай», 7 ноября 2024 // Официальный сайт Президента Российской Федерации // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75521>.
8. **Сурков В.Ю.** Национализация будущего // «Эксперт». № 43 (537) от 20 ноября 2006 // [https://web.archive.org/web/20061205211300/http://www.expert.ru/printissues/expert/2006/43/nacionalizaciya\\_buduschego/](https://web.archive.org/web/20061205211300/http://www.expert.ru/printissues/expert/2006/43/nacionalizaciya_buduschego/).
9. **Brzezinski Zbigniew.** The Choice: Global Domination or Global Leadership The Choice: Global Domination or Global Leadership by Zbigniew Brzezinski. New York Basic Books, 2004 // <https://www.litres.ru/book/zbignev-kazimezh-bzhezinskiy/vybor-70035040/chitat-onlayn/>.
10. **Gindin S.** Social Justice and Globalization: Are they Compatible? // Monthly Review. 2002. Vol. 54. Issue 02 (June) // <https://monthlyreview.org/2002/06/01/social-justice-and-globalization-are-they-compatible/#fn1>.
11. Statement by Edward Snowden to human rights groups at Moscow's Sheremetyevo airport. Friday July 12 // Информационный портал WikiLeaks // <https://wikileaks.org/Statement-by-Edward-Snowden-to.html>.
12. Trump, Musk wage two-front war as donor does president's 'dirty work' // Washington Post. February 4, 2025 // <https://www.washingtonpost.com/politics/2025/02/03/trump-musk-president-role/>.

## V.F. PRYAKHIN

D.Sc. (political science),

Professor (International Relations Dept., RSHU)

Member of the Board, Russian Diplomat Association,

Moscow, Russia

## REAL AND IMAGINARY DEMOCRACY IN THE IDEOLOGICAL STRUGGLE FOR A MULTIPOLAR SYSTEM OF INTERNATIONAL RELATIONS

*The sharp intensification of the struggle over the future world order has brought the confrontation between various ideological and worldview concepts of humanity's present and future into the focus of modern political science.*

*This article examines some relevant aspects of this confrontation in contemporary politics in the context of democratic political state-building.*

*The author argues for the need to improve the institution of political parties as a key component of sovereign democracy.*

**Key words:** ideology, worldview, electoral democracy, sovereign democracy, party.