

DOI 10.35775/PSI.2025.71.6.011

УДК 32.327

БХАРДВАДЖ АЛАН

Директор по стратегическому развитию,

ООО «Меднанотех», Россия, г. Москва

E-mail: alanbhwj@gmail.com

ЯДЕРНОЕ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ: АНАЛИЗ С ПОЗИЦИЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Целью данной статьи является осмысление проблем ядерного нераспространения в условиях геополитической турбулентности с позиций теории и практики международных отношений.

Методология. Методологическим основанием данного исследования является комплексный подход, предполагающий использование широкого спектра методик. В данной работе автором использовался теоретический анализ, позволявший изучить теоретические взгляды на проблему нераспространения ядерного оружия; нормативно-правовой метод, благодаря которому возможно исследование нормативной базы контроля над ядерным оружием на основе Договора о нераспространении ядерного оружия; системный подход позволил автору провести анализ состояния международной безопасности и ее изменений под влиянием деградации системы нераспространения.

Результаты. Автором проведен анализ современной военно-политической обстановки, что позволило спрогнозировать средне- и долгосрочную перспективу развития ситуации в области нераспространения ядерного оружия и ее влияния на мировую политику. Полученные результаты являются теоретически и практически значимыми с точки зрения необходимости решения проблем, связанных с развитием концептуальных положений формирования системы ядерного нераспространения с учетом современных геополитических вызовов.

Выводы. Текущая военно-политическая ситуация требует от мирового сообщества, прежде всего от ядерных государств, предпринять радикальные действия, направленные на решение проблемы, учитывая, что природа ядерного оружия, характер и масштаб угроз глобальной безопасности, которые несет с собой возможность его бесконтрольного распространения в мире, требуют экстраординарных, масштабных и далеко идущих мер, способных нивелировать эту угрозу.

Ключевые слова: международные отношения, ядерное оружие, нераспространение, договор, безопасность.

Введение. Современная система международных отношений переживает период высокой геополитической турбулентности, возникшей на фоне

перераспределения баланса сил, роста конкуренции между государствами и усиления региональных конфликтов. В этих условиях проблемы ядерного нераспространения приобретают особую остроту в связи с тем, что риск глобального конфликта с использованием ядерного оружия существенно возрастает.

В этой связи актуальность темы исследования обусловлена важным местом проблемы нераспространения в структуре современных международных отношений, ее значением в мировой политике, а также ее местом в системе международной безопасности.

Распространение ядерного оружия представляет угрозу как региональной, так и мировой безопасности. Потенциальные последствия применения ядерного оружия настолько разрушительны для мира, что жесткий контроль за ним и предотвращение его распространения являются важными условиями функционирования мировой системы. Поэтому, вопрос нераспространения, является предметом значительного внимания правительств и международных организаций, определяет характер отношений между акторами мировой сцены.

Проблема нераспространения ядерного оружия занимает центральное место в системе глобальных проблем современности, поскольку ее нерешенность угрожает миру и безопасности и может привести к самоуничтожению человеческой цивилизации. Она занимает важное место в системе приоритетов наиболее влиятельных государств мира, особенно тех, которые обладают ядерным оружием. От успешности решения проблемы нераспространения зависит не только безопасность в мире в XXI веке, но и в значительной степени эволюция структуры системы международных отношений, поскольку формирование новых центров силы, как правило, происходит вокруг ядерных государств, одним из которых является Россия, обладающая значительным ядерным потенциалом, включающим стратегические и тактические ядерные вооружения.

К вопросам, касающимся теоретического осмысления проблемы нераспространения ядерного оружия, в последние годы обращались Антонов А.И. [1], Дворкин В.З. [3], Евстафьев Г.М., Назаркин Ю.К. [5], Орлов В.А. [7-9], Семенов С.Д. [9], Тимербаев Р.М. [11] и др.

В работах данных авторов проводится анализ современных угроз распространения ядерного оружия и возможных путей их предотвращения; исследуется проблематика формирования механизмов контроля над вооружениями и их влияние на глобальную стабильность; изучается проблема возникновения новых ядерных государств и их влияние на систему международной безопасности; анализирует роль России в системе ядерного нераспространения и ее политика в этой сфере.

Несмотря на то, что в целом, обозначенная проблема широко рассмотрена в научной литературе, современная военно-политическая ситуация требует дальнейшей разработки данной проблематики.

Таким образом, целью данной статьи является осмысление проблем ядерного нераспространения в условиях геополитической турбулентности с позиций теории и практики международных отношений.

Методология. Методологическим основанием данного исследования является комплексный подход, предполагающий использование широкого спектра методик. В данной работе автором использовался теоретический анализ, позволявший изучить теоретические взгляды на проблему нераспространения ядерного оружия; нормативно-правовой метод благодаря которому возможности контроля над ядерным оружием на основе Договора о нераспространении ядерного оружия; **системный подход** позволил автору провести анализ состояния международной безопасности и ее изменений под влиянием деградации системы нераспространения.

Научная новизна данной статьи состоит в том, что автором проведен анализ современной военно-политической обстановки, что позволило спрогнозировать средне- и долгосрочную перспективу развития ситуации в области нераспространения ядерного оружия и ее влияния на мировую политику.

Практическая ценность данной работы определяется возможностью использования полученных результатов в процессе дальнейшей разработки проблем, связанных с развитием концептуальных положений формирования системы ядерного нераспространения с учетом современных геополитических вызовов.

Результаты. Нераспространение ядерного оружия сегодня занимает ведущее место в структуре приоритетов всех официально признанных ядерных государств. Исторически каждое из них, начиная с США и СССР, стремилось сначала создать собственный ядерный арсенал, и лишь доведя его до значительных размеров, начинало модифицировать свою политику в направлении нераспространения ядерного оружия.

В биполярной системе международных отношений две сверхдержавы – США и СССР, несмотря на конфронтацию, начиная с 1960-х годов, сотрудничали в области нераспространения, прилагая усилия к созданию режима контроля за ядерным оружием и сдерживанию ядерных амбиций союзных и зависимых от них государств. В постбиполярном мире роль «лидера» в реализации концепции «нераспространения» взяли на себя США, стремясь «законсервировать» свой привилегированный статус в мировой политике, что, однако же, не дает ощутимых результатов, о чем свидетельствует неспособность Америки предотвратить конфликты между государствами, обладающими ядерным оружием (Пакистан-Индия), а также государством, обладающим ядерным оружием и государством, стоящим на пороге его создания (Израиль-Иран).

В тоже время нельзя отрицать значительную роль данной концепции в новейшей системе миропорядка. Современная концепция ядерного нераспространения направлена на предотвращение распространения ядерного оружия и поддержание глобальной безопасности. В своем международно-правовом аспекте она основывается на Договоре о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) [4]. Многие государства стали участниками Договора о нераспространении ядерного оружия, считая, что «распространение ядерного оружия втянет мир в ядерную войну». Договор основывается на трех ключевых принципах:

нераспространение ядерного оружия, ядерное разоружение и мирное использование ядерной энергии.

В отношении нераспространения ядерного оружия договор разделяет государства на две категории: государства, обладающие ядерным оружием, и государства, не обладающие ядерным оружием. В третьем пункте статьи IX договора говорится: «Для целей настоящего Договора государством, обладающим ядерным оружием, является то, которое изготовило и осуществило взрыв ядерного оружия или другого ядерного взрывного устройства до 1 января 1967 года». Соответственно, официально признанными ядерными государствами стали США, Советский Союз, Великобритания, Франция и Китайская Народная Республика.

Обязательства ядерных держав описаны в статье I договора. Согласно этой статье, страны, обладающие ядерным оружием, обязуются не передавать контроль над ядерным оружием, ни напрямую, ни косвенно, государствам, не имеющим ядерного оружия. Статья II договора относится к государствам, не обладающим ядерным оружием, и предусматривает их обязательства не производить и не приобретать ядерное оружие любыми способами, а также не получать контроль над ядерным оружием [4].

Статьи III и IV обеспечивают возможность мирного использования ядерной энергии государствами, не имеющими ядерного оружия. Наиболее значимым преимуществом для этих государств является положение статьи IV, которое подчеркивает, что право на использование ядерной энергии в мирных целях является неотъемлемым правом. Однако, поскольку ядерные технологии могут использоваться в военных целях, Договор о нераспространении ядерного оружия также ввел систему гарантий, чтобы проверять, что ядерные объекты не используются неправомерно и ядерные материалы не отклоняются от мирного использования Договор о нераспространении ядерного оружия [4].

Таким образом, в своих концептуальных основах Договор исходит из того, что распространение ядерного оружия представляет угрозу международному миру и безопасности, и предполагает, что государства-участники, не обладающие ядерным оружием, соглашаются не приобретать ядерное оружие, а государства, обладающие ядерным оружием, в обмен на это соглашаются делиться с иными государствами мирными ядерными технологиями и добиваться ядерного разоружения, направленного на окончательную ликвидацию своих ядерных арсеналов.

В тоже время современная система международных отношений настолько сложна и противоречива, что данная концепция не может считаться неоспоримой. С момента крушения биполярной политической системы наиболее существенные положения данной концепции являются предметом обсуждения на уровне политологов и политических экспертов.

В исследованиях, посвященных изучению проблем, связанных с распространением ядерного оружия во второй половине XX – начале XXI века, этот процесс рассматривается в тесной взаимосвязи с эволюцией системы международных

отношений, поскольку именно ядерное оружие стало необходимым элементом для создания центра силы, вокруг которого могли формироваться новые подсистемы международных отношений.

Большинство российских, американских и европейских политологов и специалистов по проблемам нераспространения придерживаются точки зрения, которая сводится к негативной оценке последствий дальнейшего распространения. Оно несло с собой рост угрозы стабильности и безопасности во всем мире.

В то же время в системе современных международных отношений циркулирует идея «многополярного» ядерного мира, сторонники которой выступают за неконтролируемое распространение ядерного оружия. Их логика базируется на предположении, что наличие у противников ядерного оружия ведет к установлению баланса, основанного на «взаимном сдерживании», и к укреплению стабильности в мире, а также к уменьшению угрозы войны.

Один из наиболее известных сторонников такого подхода, американский ученый Кеннет Уолц, выступил в поддержку дальнейшего распространения ядерного оружия как средства стабилизации международных отношений. Он утверждал, что «ядерное оружие укрепляет мир», «войны, которые могут привести к применению ядерного оружия, гораздо сложнее начать», а в результате «международная система стала более мирной». Экстраполируя свои тезисы на ситуацию безопасности в мире, где будет существовать множество ядерных государств, он приходит к выводу, что «страны, обладающие ядерным оружием, имеют мощный стимул к ответственному обращению с ним», поэтому «дозированное распространение ядерного оружия должно скорее приветствоваться, чем вызывать опасения», а «с большим числом ядерных государств мир будет иметь многообещающее будущее». Что касается зависимости ответственного отношения к ядерному оружию от типа государственного устройства и лидеров, возглавляющих ядерные государства, К. Уолц отмечает, что любой лидер, имея противника с ядерным оружием, будет стремиться избежать конфликта [19. Р. 343].

Активно отстаивал положительную роль ядерного оружия как стабилизирующего фактора в международных отношениях и известный представитель «неореалистов» Джон Миршаймер, который указывал, что «ядерное оружие является отличным средством сдерживания». Он считал, что крах биполярной структуры мира после завершения конфронтации порождает тенденцию к формированию многополярного миропорядка и сопровождается повышенным риском войны в Европе. Выступая за приобретение неядерными европейскими государствами статуса ядерных государств, он видел в ядерном факторе гарантию политической стабильности [14. Р. 20].

Логика, которой пользуются сторонники этого подхода, основана на предположении, что обладание ядерным оружием любыми двумя противниками снижает вероятность войны между ними вследствие чрезмерно высокой ее цены. Французский исследователь М. Фортман утверждает, что это положение имеет универсальный характер, поскольку и квази-ядерные государства

способны быстро усвоить некоторые правила поведения. Они должны осознавать, что «последствия обмена ядерными ударами будут для них столь же катастрофическими, как и для их врагов» и что «региональные геополитические амбиции квази-ядерного государства должны проявляться умеренно» [13. Р. 300].

Стоит отметить, что взгляды «ядерных оптимистов», не оказав серьезного влияния на формирование политики ядерных держав, были взяты на вооружение новыми ядерными государствами. Так, индийские авторы анализировали аргументы К. Уолца и Дж. Миршаймера в пользу приобретения ядерного оружия как основы сдерживания, ссылаясь на них в поддержку собственных про-ядерных подходов [17. С. 112-130].

Наряду с этим среди политологов преобладает мнение, что повышенную опасность представляет распространение ядерного оружия странами, которые развиваются. Сторонники организационной теории выражают обеспокоенность неспособностью многих потенциальных распространителей должным образом соблюдать требования, необходимые для эффективного сдерживания, указывая на то, что среди государств, стремящихся к разработке собственного ядерного оружия, преобладают государства, управляемые тоталитарными и диктаторскими режимами, что повышает риски региональных и глобальных конфликтов с использованием ядерного оружия [16].

Для этих государства, как указывает М. Рублее, характерна склонность опираться во внешней политике исключительно на силовые методы, игнорируя возможности переговоров, что объективно повысит риск применения вновь созданного ядерного оружия при слабой системе управления и контроля над этим оружием [15].

В то же время усилия, направленные против распространения ядерного оружия на глобальном уровне, с точки зрения крупнейших по населению азиатских стран, создавших собственный ядерный потенциал (Китая, Индии, Пакистана), отражают смысл «западной модели», навязываемой Азии, которая является продолжением давней традиции проецирования там западных взглядов. Поэтому то, что сейчас оценивается на Западе как провал политики нераспространения, на Востоке рассматривается как стимул для обеспечения национальной безопасности [12].

Как указывает по этому поводу исследователь «человечество находится на переломе эпох. Безусловное доминирование европейской, преимущественно западной, цивилизации с ее стандартами демократии, философией добра и зла, в основе которой лежит христианская мораль, все больше ставится под сомнение новыми экономическими гигантами Азии – Китаем, Индией. В сфере международных отношений это означает, что эти государства будут стремиться подкрепить свой политический вызов наращиванием военной мощи, прежде всего – ядерных сил. Тем самым они способны сделать невозможными дальнейшие шаги по ядерному разоружению, подать негативный сигнал другим государствам, способным приобрести ядерное оружие, и поставить под угрозу само существование режима нераспространения» [15].

Кризис режима нераспространения в настоящее время становится ведущим фактором мировой политики, о чем свидетельствует атака Израиля на ядерные объекты Ирана, последствия которой трудно спрогнозировать. О том, что такая ситуация возможна, неоднократно заявляли многочисленные ученые и политические деятели. По этому поводу Д. Санторо обращал внимание на легкость обхода договорных норм в угоду их расширительного толкования, пассивность политики ядерного разоружения, нарастание противоречий между ядерными и безъядерными странами [16].

Также, как указывает С. Саган, основной проблемой Договора о нераспространении ядерного оружия является его неспособность предотвратить ядерный терроризм [18. Р. 19-28].

Кроме того, на наш взгляд, несовершенство современной системы ядерного нераспространения проявляется, прежде всего, в объективной невозможности полного и всестороннего контроля за мирным использованием ядерной энергии со стороны МАГАТЭ; в существовании пороговых государств (например, Иран), лишенных возможности присоединения к Договору о нераспространении ядерного оружия, а также в том, что мощность отдельных современных образцов конвенционального вооружения может вполне сравниться с мощностью ядерного заряда, что вносит новые вызовы в систему ядерного нераспространения.

Также использование обычных видов вооруженных сил против ядерных держав может в настоящее время представлять существенные угрозы национальной безопасности. В этой связи вполне понятной является позиция России, которая «оставляет за собой право применить ядерное оружие в ответ на применение против нее и (или) ее союзников ядерного и (или) других видов оружия массового поражения, а также в случае агрессии против Российской Федерации и (или) Республики Беларусь как участников Союзного государства с применением обычного оружия, создающей критическую угрозу их суверенитету и (или) территориальной целостности [10].

Данный подход является политически обоснованным и весьма сдержанным на фоне той эскалации международной напряженности, которая в настоящее время имеет место в мировой политике. В данном контексте обратим внимание на то, что в настоящее время все чаще звучат опасения относительно того, что на фоне геополитической турбулентности, Россия может выйти из Договора о нераспространении ядерного оружия и других соглашений в области ядерного разоружения. Рассматривая данную проблему, следует сказать о том, что на сегодня отсутствует необходимость столь радикального шага, однако сам Договор такую возможность предполагает.

Статья 10 данного Договора предоставляет государству право выйти из договора, если оно решит, что исключительные обстоятельства, связанные с его национальными интересами, требуют такого шага. Обратим внимание на то, что этимология и смысл указанной категории, в частности, слова «исключительный», толкуется как тот, который представляет собой исключение среди общих правил,

такой, который встречается нечасто, особенный, чрезвычайный. Исключение, в свою очередь, является отклонением от обычного, общего правила [4].

С учетом этого справедливо сделать вывод, что исключительные обстоятельства – это не что иное, как обстоятельства, характеризующиеся как непредсказуемые, объективные и неконтролируемые, противоречащие общепринятым нормам, в той или иной степени затрагивающие права и интересы государства, являющиеся нетипичными для конкретной ситуации.

В качестве примера, такими обстоятельствами могут стать посягательства на независимость, территориальную целостность или суверенитет страны-участницы, совершение действий, явно свидетельствующих о враждебной направленности политики соответствующего государства, например, наращивание силы, сопровождаемое угрозой ее применения (например, опубликованный в сети Интернет видеофрагмент уничтожения Соединенных Штатов Америки ядерной боеголовкой КНДР), то есть тогда, когда у государства есть реальные причины опасаться угрозы совершения против него противоправных действий, проведения агрессивной политики вопреки международным соглашениям и нарушения предоставления международными договорами гарантий.

Нет сомнений, что речь идет об оценочном характере этой категории, а ее содержание интерпретируется в соответствии с интересами государства, когда при нарушении общеобязательных норм государству достаточно воспользоваться своим правом на выход из Договора, сославшись на исключительные обстоятельства. Уместно привести обстоятельства, на которые ссылалась Северная Корея, мотивируя свой выход из Договора. Среди этих причин она назвала проведение США и Южной Кореей военных учений и отсутствие объективности инспекторов МАГАТЭ [11].

Данный прецедент показывает, что, в случае, когда речь идет об «агрессии против Российской Федерации и (или) Республики Беларусь как участников Союзного государства с применением обычного оружия, создающей критическую угрозу их суверенитету и (или) территориальной целостности» есть основания ссылаться на исключительные обстоятельства и решать вопросы об участии страны в данном Договоре.

В целом, анализ современной военно-политической обстановки позволяет спрогнозировать средне- и долгосрочную перспективу развития ситуации в области нераспространения ядерного оружия и ее влияния на мировую политику. По нашему мнению:

- Рост международной напряженности вполне может стать тем стимулом, который будет определять стремление неядерных государств к обретению ядерного статуса.

- Ядерный терроризм, вследствие специфики мотивации и невозможности сдерживания традиционными средствами из-за отсутствия у террористов территории, населения и т. д., может оказаться не просто следствием распространения, но и беспрецедентным по разрушительным масштабам актом, который радикальным образом повлияет на мировую политику, подтолкнув государства

к беспрецедентным шагам, вплоть до попыток ограничения суверенитета и создания надгосударственных органов с широкими полномочиями.

- В долгосрочной перспективе, вероятно, в условиях многополярного мира, еще более остро встанет вопрос о необходимости проведения мировым сообществом радикальных мер, направленных на противодействие угрозе распространения ядерного оружия. Они могут включать: подписание договора о запрете производства, уничтожения и нераспространения ядерного оружия, создание надгосударственного органа, которому государства-участники делегируют значительные права, присущие суверенитету, и который будет контролировать ситуацию в сфере безопасности, включая сферу нераспространения, с целью полного ядерного разоружения или передачи ядерного оружия под контроль этого международного органа.

- Не исключено, что толчком к таким радикальным шагам может стать применение ядерного оружия в ходе регионального конфликта, в ходе которого одна из сторон прибегнет к тактике масштабных терактов, атакуя ядерные объекты другой стороны конфликта.

Это заставит мировое сообщество, прежде всего ядерные государства, предпринять радикальные действия, направленные на решение проблемы, учитывая, что природа ядерного оружия, характер и масштаб угроз глобальной безопасности, которые несет с собой возможность его бесконтрольного распространения в мире, требуют экстраординарных, масштабных и далеко идущих мер, способных нивелировать эту угрозу.

Выводы. В связи с особенностями международного режима нераспространения ядерного оружия можно констатировать, что его нормативное обеспечение, основой которого является Договор о нераспространении ядерного оружия, содержит немало противоречивых норм и недостатков.

Наибольшим его несовершенством представляется существование в нормах Договора оценочной категории исключительных обстоятельств, которая положена в основу выхода из Договора. Она ставит под угрозу сущность нераспространения ядерного оружия как международного режима в целом.

Категория исключительных обстоятельства как основание для выхода нивелирует любые рычаги сдерживания государства-участника в договоре, а при фиксации фактов нарушения договора последнее может беспрепятственно выйти из него, сославшись на оценочное понятие исключительных обстоятельств, которые, как правило, трактуются в угоду собственным интересам и не требуют никаких доказательств для обоснования своей достоверности. В этой связи весьма перспективным является российский подход, которым обозначены конкретные условия применения ядерного оружия, что может быть взято за основу уточнения положения ст. 10 Договора о нераспространении ядерного оружия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Антонов А.И.** Контроль над вооружениями и международная безопасность. СПб.: Наука, 2022.
2. **Банн Дж., Тимербаев Р.** Право выхода из ДНЯЗ: мнение двух участников переговоров по выработке договора // <http://www.pircenter.org/articles/1546-pravo-vyhoda-iz-dnyaao-mnenie-dvuh-uchastnikov-peregovorov-povyrobotke-dogovora>.
3. **Дворкин В.З.** Проблемы ядерного терроризма и пути их решения. М.: Весь мир, 2022.
4. Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Одобрен резолюцией 2373 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 12 июня 1968 года // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml.
5. **Евстафьев Г.М.** Ядерное оружие и стратегическая стабильность. М.: Аспект Пресс, 2023.
6. **Назаркин Ю.К.** Россия и международный режим нераспространения. М.: Международные отношения, 2023.
7. **Орлов В.А.** Глобальное партнерство против распространения оружия массового уничтожения. М.: ПИР-Центр, 2024.
8. **Орлов В.А.** Ядерное нераспространение: вызовы и перспективы. М.: ПИР-Центр, 2023.
9. **Орлов В.А., Семенов С.Д.** Новая ядерная девятка? Оценка угроз распространения ядерного оружия. М.: ПИР-Центр, 2022.
10. Основы государственной политики Российской Федерации по ядерному сдерживанию. Утверждено Указом Президента Российской Федерации от 19 ноября 2024 г. № 991 // https://www.mid.ru/en/foreign_policy/international_safety/1434131.
11. **Тимербаев Р.М.** История и перспективы Договора о нераспространении ядерного оружия. М.: Международные отношения, 2023.
12. **Bracken P.** The Second Nuclear Age: Strategy, Danger, and the New Power Politics. Нью-Йорк: St. Martin's Press, 2012.
13. **Fortman M.** La prolifération nucléaire: une relecture théorique // Revue d'études internationales. Juin 1993. Vol. XXIY. № 2.
14. **Mearsheimer J.** Back to the Future: Instability in Europe After the Cold War // International Security. Summer 1990. Vol. 15. № 1.
15. **Rublee M.R.** The Nuclear Non-Proliferation Treaty: Origins and Current Challenges. Афины: University of Georgia Press, 2009.
16. **Santoro D.** Nuclear Weapons and International Security. Вашингтон: Pacific Forum, 2021.
17. **Shastri R.** Developing Nations and the Spread of Nuclear Weapons // Strategic Analysis. Нью-Дели: Institute for Defence Studies and Analyses, 2024. № 14.
18. **Scott D. Sagan.** Just and Unjust Nuclear Deterrence // Ethics and International Affairs. 2023. № 37 (1).

19. Waltz K. Reflections on Theory of International Politics: A Response to My Critics // Neorealism and It's Critics / Ed. by Robert O. Keohane. New York: Columbia University Press, 1986.

ALAN BHARDWAJ

Development director, Mednanotech LLC,
Moscow, Russia

NUCLEAR NON-PROLIFERATION IN THE CONTEXT OF GEOPOLITICAL TURBULENCE: ANALYSIS FROM THE POSITION OF THE THEORY AND PRACTICE OF INTERNATIONAL RELATIONS

The purpose of this article is to understand the problems of nuclear non-proliferation in the context of geopolitical turbulence from the standpoint of the theory and practice of international relations.

Methodology. *The methodological basis of this study is an integrated approach that involves the use of a wide range of techniques. In this work, the author used a theoretical analysis that allowed him to study theoretical views on the problem of non-proliferation of nuclear weapons; a normative and legal method that makes it possible to study the regulatory framework for nuclear weapons control based on the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons; a systems approach allowed the author to analyze the state of international security and its changes under the influence of the degradation of the non-proliferation system.*

Results. *The author has analyzed the current military-political situation, which allowed forecasting the medium- and long-term prospects for the development of the situation in the field of non-proliferation of nuclear weapons and its impact on world politics. The results obtained are theoretically and practically significant from the point of view of the need to solve problems associated with the development of conceptual provisions for the formation of a nuclear non-proliferation system, taking into account modern geopolitical challenges.*

Conclusions. *The current military-political situation requires the world community, primarily nuclear states, to take radical actions aimed at solving the problem, given that the nature of nuclear weapons, the nature and scale of threats to global security, which the possibility of their uncontrolled proliferation in the world brings with it, require extraordinary, large-scale and far-reaching measures capable of mitigating this threat.*

Key words: *international relations, nuclear weapons, non-proliferation, treaty, security.*