

DOI 10.35775/PSI.2025.71.6.002

УДК 32

Э.И. АВЗАЛОВА

кандидат политических наук,
доцент, доцент Казанского (Приволжского) федерального
университета, Россия, Республика Татарстан, г. Казань
E-mail: elmira_avzalova@mail.ru

ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Цифровизация проникает во все сферы жизни общества, и этнополитические отношения не стали исключением. Взаимопроникновение феномена этничности и цифровых технологий нашло отражение в научных исследованиях и способствовало выделению нового вида этничности. Цифровые технологии и интернет-коммуникации оказывают неоднозначное влияние на этнополитические процессы. С одной стороны, процессы унификации и универсализации, непременно сопровождающие цифровизацию, могут привести к размыванию этничности. С другой стороны, в Сети возникают новые способы формирования и укрепления этнической идентичности, защиты интересов этнических групп, этнополитической мобилизации и пропаганды национализма. Цифровые технологии создают возможности для политизации этничности, что может перерасти в этнополитическую мобилизацию и спровоцировать межэтническое цифровое противостояние.

Ключевые слова: Интернет, цифровизация, этничность, этнополитические процессы, этническая идентичность.

Цифровизация стала необратимой тенденцией последних десятилетий. Интернет и цифровые технологии находят широкое применение во всех сферах жизни общества. Цифровизация политики представляет собой процесс внедрения цифровых технологий и интернет-коммуникаций в политические процессы и институты, частью которых являются этнополитические процессы.

В исследованиях представлено огромное количество разнообразных определений Сети: «революционный метод коммуникации» [6. С. 65], «информационная супермагистраль» [25. Р. 21-23], «глобальная паутина» [26], «сеть сетей» [27]. Все имеющиеся точки зрения можно объединить в несколько подходов, актуальных для исследования этнополитических процессов: Интернет может выступать как инструмент политической борьбы (например, борьбы за права этнополитических меньшинств) и как пространство политических коммуникаций (взаимодействие этнических групп для выражения своей этнической идентичности).

Дискуссионным также является определение этничности. Общеизвестными являются три крупных исследовательских подхода: примордиализм, инструментализм, конструктивизм. Среди исследователей нет единства в понимании

этничности, поэтому можно остановиться на определении профессора М.Х. Фарукшина, согласно которому «этничность – это указание на принадлежность человека к определенной этнической группе, а также характеристика социальной группы, отличающейся такими особенностями, как язык, культура, традиции, общая историческая память, самосознание» [22. С. 18].

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 7; 8; 9; 10; 11; 12. С. 171-188; 13; 14; 15; 21; 23].

Однако проблему цифровизации этнополитических процессов нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Особый исследовательский интерес вызывает проблематика цифровизации этнополитических процессов в России. Взаимопроникновение феномена этничности и киберпространства нашло отражение в исследованиях. В научных трудах можно встретить упоминание нового вида этнической идентичности – «виртуальной этничности» [18. С. 193], «киберэтничности» [24. С. 65], «цифровой этничности» [18. С. 193], «этнокультурной киберидентичности» [19. С. 2022]. В изучении влияния развития информационных технологий и интернет-коммуникаций на этнополитические процессы современного мира можно выделить несколько аспектов: влияние на формирование этнической идентичности, защита интересов этнических групп, этнополитическая мобилизация, пропаганда в сети Интернет национализма.

Интернет оказывает неоднозначное влияние на этничность. С одной стороны, процессы унификации и универсализации, непременно сопровождающие цифровизацию, могут привести к размыванию этничности в сети Интернет. С другой стороны, Сеть способствует объединению людей по этническому признаку и сохранению их традиций. Ярким примером может служить создание и развитие социальных сетей этнических групп. Так, в Республике Татарстан «история татарского Интернета (если брать за основу строго этнический, а не региональный компонент) начинается с появления в 1994 году интернет-рассылки TMG (Tatar e-Mail Group) [цит. по: 20. С. 10]. Это была первая рассылка по обмену сообщениями и файлами для татар, проживавших в разных штатах США и Турции» [20. С. 10]. Автор книги «Татарский Интернет» А. Сибгатуллин предлагает понимать под татарским Интернетом или Татнетом «совокупность информационных ресурсов сети Интернет созданных на государственных языках Республики Татарстан (татарский и/или русский языки) и рассказывающих о Татарстане и/или татарском народе» [20. С. 6].

Н.М. Мельникова, С.А. Кузнецова, Е.В. Чарина исследуя этническую идентичность мигрантов в сети Интернет, отмечают особую роль создаваемых в онлайн-пространстве виртуальных сообществ этнических групп и выделяют феномен «виртуальной этнической идентичности» [16. С. 119]. Исследователи полагают, что «Виртуальная этническая идентичность являются продолжением реальной идентичности, а виртуальные сообщества помогают сохранять

и поддерживать единство групп, реальную этническую идентичность в условиях миграции, выполняют функции объединения и разграничения, поддержки, информирования» [16. С. 118].

Действительно, цифровизация способствует возникновению новых способов формирования и укрепления этнической идентичности. Интернет как глобальное средство коммуникации позволяет поддерживать связи между представителями этнической группы, которые не проживают компактно на одной территории и не имеют ярко выраженной территориальной привязки. Цифровые технологии помогают сохранить язык, культуру и обычаи этносов, позволяют поддерживать связи с представителями своей этнической группы и укрепляют чувство принадлежности к ней. «Киберпространство становится, таким образом, площадкой сознательного конструирования и манифестации этнокультурной идентичности» [19. С. 2023].

Более того, Интернет изобилует технологиями для поддержания своей этнической идентичности и определения границ своего сообщества по принципу «свой-чужой». Так, исследователи С.Ю. Белоруссова, Е.Н. Данилова, М.Э. Сыроева отмечают, что одной из наиболее эффективных технологий являются хештеги, которые стали «актуальным инструментом конструирования идентичности в эпоху цифровизации» [4. С. 56]. «Этнические сообщества, нацеленные на поддержание сплоченности и создание нового способа коммуникации, нашли в хештегах возможность очерчивать собственное пространство» [4. С. 57]. Таким образом, Всемирная паутина позволяет конструировать, воспроизводить и поддерживать этническую идентичность групп, что приобретает особую значимость для выражения и защиты интересов этносов.

Интернет активно применяется этническими группами как средство коммуникации. В Сети можно делиться информацией о языке, истории, культурном наследии своего народа, находя единомышленников по всему миру. Сведения, размещаемые на интернет-ресурсах, могут быть ориентированы на все этнические группы (например, в полиэтнических обществах), или только на одну из них (если информация представлена только на одном, родном для этноса языке). В условиях, когда представители этнической группы находятся в чужой для них культурной среде, Сеть позволяет поддерживать связи с представителями своей этнической группы. «При удаленности людей от родных мест информационные технологии позволяют поддерживать коммуникацию с родными, друзьями, быть причастным ко всем событиям на родной земле, общаться на родном языке» [16. С. 118]. Исключительную актуальность такая способность Сети имеет для этнических меньшинств, превращаясь в «средство, позволяющее заявить о своей национальной принадлежности» [20. С. 8]. Таким образом, Интернет превращается в платформу защиты интересов этнических групп, этнического самовыражения и самоопределения, а цифровизация позволяет поддерживать деятельность виртуальных этнических сообществ.

Часто защита интересов этнических групп переходит в более активные формы и становится началом этнополитической мобилизации, которая

представляет собой использование этнической идентичности для достижения политических целей. Этнополитическая мобилизация тесно связана с политизацией этничности, которую П.В. Осколков предлагает рассматривать как «наделение этничности политическими функциями» [17. С. 131].

Развитие цифровых технологий, которым нет равных по скорости и масштабу распространения сообщений, стало фактором, способствующим политизации этничности. Однако политизация этничности не всегда ведет к мобилизации. Как отмечает П.В. Осколков, «Разница между этими понятиями лежит на поверхности: политизация этничности – понятие более широкое, не обязательно подразумевающее мобилизацию; то есть, всякая мобилизованная этничность политизирована, но не всякая политизированная этничность – мобилизована» [17. С. 131]. Политизация этничности и ее последующая мобилизация может привести к противоборству с другими этническими группами.

Сегодня практически все этнополитические конфликты ярко освещаются в средствах массовых коммуникаций. Особенную роль приобретает сеть Интернет, в которой часто находят развитие многие конфликты. Зачастую противостояние в Интернете приводит к возникновению информационных войн. Примером может являться противостояние в Сети двух государств – Армении и Азербайджана – во время конфликта в Нагорном Карабахе. Информационное противостояние включает в себя два основных направления – «сокрытие «ненужной» информации и распространение «нужной» (не всегда ложной)» [3]. Каждый участник конфликтной ситуации обвиняет противоположную в атаках, заявляет о вынужденных ответных мерах. Таким образом, процесс развертывания этнополитических конфликтов часто перетекает в цифровое пространство, и не теряет своей этнополитической составляющей.

Цифровое противостояние может привести к росту волны национализма, провоцированию межэтнической и межрелигиозной розни. Пропаганда в Сети неонацистских убеждений, героизация нацизма и ее последствий, безусловно, являются отрицательными явлениями. В Сети могут создаваться цифровые площадки для распространения радикальных политических ценностей, объединения единомышленников, координации совместных действий. Так, в Финляндии 26 января 2020 года активисты неонацистского движения сожгли израильский флаг. На сайте движения был размещен манифест, в котором отрицается Холокост и утверждается, что нет убедительных доказательств геноцида, а рассказы о лагерях смерти – не более чем пропаганда [5].

Таким образом, политическая практика свидетельствует о том, что цифровизация оказывает значительное влияние на этнополитические процессы. Всемирная сеть расширяет возможности для коммуникации этнических групп, выступает инструментом конструирования этнической идентичности, защиты интересов этнических групп и средством этнополитической мобилизации. Этнополитические процессы в Интернете носят противоречивый характер. С одной стороны, этничность как выражение культурного и языкового своеобразия социальной группы противостоит цифровизации как процессу унификации

и стандартизации мирового сообщества. С другой – широкое развитие цифровых технологий не привело к исчезновению феномена этничности, а напротив, определило появление новых инструментов этнической коммуникации, интеграции, мобилизации. Цифровизация, таким образом, совместима как с коммуникацией без национальных границ, так и с самобытностью и культурой различных этнических групп.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Агасиева М.Н.** Сохранение традиционных ценностей как приоритетное направление государственной политики // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. № 2.
2. **Араев С.И., Титов М.К.** Украинский неонацизм как инструмент политических элит стран Запада в борьбе с Россией // Вопросы политологии. 2024. № 5.
3. **Артемьев М.А.** В Карабахе началась информационная война нового типа // https://www.ng.ru/kartblansh/2020-10-06/3_7982_kartblansh.html.
4. **Белоруссова С.Ю.** Хештеги и этничность / С.Ю. Белоруссова, Е.Н. Данилова, М.Э. Сысоева // Этнография. 2020. № 3 (9).
5. В Финляндии осквернили синагогу и сожгли израильский флаг // <https://stmegi.com/posts/77418/v-finlyandii-oskvernili-sinagogu-i-sozhgli-izrailskiy-flag/>.
6. **Вершинин М.С.** Политическая коммуникация в информационном обществе. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2001.
7. **Дробижева Л.М.** Российская гражданская идентичность в научно-политических дискуссиях и общественном мнении // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2018. № 4.
8. **Захаров А.А.** Влияние этнополитических факторов на процессы в регионах Российской Федерации // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
9. **Зорин В.Ю.** Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации: традиционность и новые подходы к укреплению единства многонационального народа России (российской нации) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2013. № 2.
10. **Евсеева М.А.** «Этнические ниши» и межнациональные (межэтнические) отношения // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 11.
11. **Лалиев Х.Э.** Роль интернета в политическом процессе // Вопросы политологии. 2024. № 5.
12. **Лебедев С.В., Грачев М.Н.** Рациональные и символические компоненты обоснования этнополитических конфликтов // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2024. № 6.

13. **Летяев В.А., Закаурцева Т.А., Ногмова А.Ш., Игнатова К.Э.** Разноуровневая модель управленческих решений в Республике Татарстан по противодействию рискам и угрозам в сфере межнациональных отношений // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
14. **Медведев Н.П.** О некоторых направлениях политической и этнополитической регионалистики России в контексте изучения особенностей регионального политического процесса // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2024. № 1.
15. **Медведев Н.П.** Национализм и этнополитический экстремизм // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2025. № 1.
16. **Мельникова Н.М.** Виртуальный мир как способ сохранения и формирования этнической идентичности в условиях миграции / Н.М. Мельникова, С.А. Кузнецова, Е.В. Чарина // Вестник Северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. 2021. № 4 (24).
17. **Осколков П.В.** Политизация этничности и смежные феномены (Контуры терминологического поля) // Мировая экономика и международные отношения. 2021. Т. 65. № 8.
18. **Попова П.Ю.** Киберэтнография: цифровая этничность // Бусыгинские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 145-летию со дня рождения профессора Бруно Фридриховича Адлера, 125-летию со дня рождения профессора Николая Иосифовича Воробьева, памяти профессора Евгения Прокопьевича Бусыгина, Казань, 11 декабря 2019 года. Том Выпуск 12. Казань: Казанская государственная консерватория имени Н.Г. Жиганова, 2019.
19. **Середкина Н.Н.** Конструирование этнокультурной идентичности в киберпространстве средствами художественных практик (на примере представленности творчества А.О. Цыбиковой в сети Интернет) // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2023. Т. 16. № 11.
20. **Сибгатуллин А.А.** Татарский Интернет / отв. ред. Д.В. Мухетдинов. Н. Новгород: ИД «Медина», 2008.
21. **Титов В.В.** Формирование национально-государственной идентичности в современной России: роль регионального фактора // Вопросы политологии. 2024. № 2.
22. **Фарукшин М.Х.** Этничность и федерализм. Казань: Центр инновационных технологий, 2013.
23. **Шакурова Н.Е.** Национализм как одна из проблем управления национальными отношениями в современной России // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 5.
24. **Ягафова Е.А.** Репрезентация этничности в киберпространстве: методологические подходы, исследовательские практики // Информационное общество. 2023. № 5.

25. **Gore A.** Information Superhighways: The Next Information Revolution // The Futurist. January-February. 1991. Vol. 25.
26. **Harasim L.M.** Global Networks: Computers and International Communication. Boston: MIT Press., 1993.
27. **Markham A.N.** Metaphors Reflecting and Shaping the Reality of the Internet: Tool, Place, Way of Being // <http://markham.internetinquiry.org/writing/MarkhamTPW.pdf>.

E.I. AVZALOVA

Candidate of Political Science,
Associate Professor, Associate Professor,
Kazan Federal University, Kazan, Russia

ETHNOPOLITICAL PROCESSES IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION

Digitalization is penetrating all spheres of society, and ethnopolitical relations are no exception. The interpenetration of the phenomenon of ethnicity and digital technologies has been reflected in scientific research and has contributed to the identification of a new type of ethnicity. Digital technologies and Internet communications have an ambiguous impact on ethnopolitical processes. On the one hand, the processes of unification and universalization that inevitably accompany digitalization can lead to the erosion of ethnicity. On the other hand, new ways of forming and strengthening ethnic identity, protecting the interests of ethnic groups, ethnopolitical mobilization and promoting nationalism are emerging on the Internet. Digital technologies create opportunities for the politicization of ethnicity, which can develop into ethnopolitical mobilization and provoke interethnic digital confrontation.

Key words: Internet, digitalization, ethnicity, ethnopolitical processes, ethnic identity.