

DOI 10.35775/PSI.2025.69.4.022

УДК 32.327

### А.А. ТУШКОВ

доктор исторических наук, доцент,  
профессор Академии военных наук,  
Россия, г. Москва

### В.Н. ВОРОНОВ

доктор исторических наук, профессор,  
профессор Академии военных наук,  
Россия, г. Москва

### Ю.А. БУХАРОВА

кандидат исторических наук,  
преподаватель Военной академии РВСН  
имени Петра Великого, Россия, г. Москва

## МОДЕЛИ ГЕОПРОСТРАНСТВА В МЕТОДОЛОГИИ ОРГАНИЗАЦИИ ПОГРАНИЧНОГО ПРОСТРАНСТВА

*В предлагаемой статье авторы проводят научный анализ классификации геополитических концепций и моделей в организации пограничного пространства, которые рассматриваются как элемент системы общих процессов, характеризующие современный политический ландшафт межгосударственных отношений. Авторы затрагивают элементы геополитических моделей, которые рассматриваются в рамках субъект-объектных отношениях геополитического процесса.*

**Ключевые слова:** пограничное пространство, концепция «географической причинности», модели геопространства, мировых центров, геополитических макроструктур, пограничных пространств в собственном значении, пространств геополитической нестабильности.

Наиболее распространенной на сегодняшний день является классическая таксономия геополитических концепций по их принадлежности национальным школам. Наиболее близким к классификации авторам представляется анализ классических и современных подходов к категории «геополитика», выполненный А.В. Кулаковым [9. С. 33-69] и в диссертационной работе О.Н. Тыняновой [17]. Осуществленный авторами статьи анализ классических и современных геополитических концепций позволил выделить некоторые аспекты, отражающие современный политический ландшафт межгосударственных отношений. В частности, основные принципы построения геополитических моделей, различающихся по своим базовым динамическим элементам – субъектам и объектам геополитических процессов, а также по подходам к проблеме пограничного пространства и его организации в обеспечении безопасности России. Рассматривая

таксономию ключевых геополитических концепций и моделей, важно сделать допущение, что любая классификация достаточно условна и отвечает задачам предстоящего исследования.

В этом отношении классической стала концепция **«географической причинности»** (в современном прочтении – **«геополитика пространств»**), сформировавшаяся в качестве теории геополитического районирования, разработанная и представленная моделями Х.Дж. Маккиндера. При этом важно сделать ссылку на многоплановый масштаб большинства геополитических моделей. В результате чего авторами в качестве «пограничного» в рамках данного направления рассматривается все пространство «промежуточного» геополитического районирования.

К данному направлению могут быть отнесены следующие геополитические модели:

Первое направление: **«модели мировых центров»** – от «хартленда» Х.Дж. Маккиндера [11] и Н. Спайкмена [27] до моделей полицентричного мира С. Коэна [23], а также хорологической концепции «срединности» В.И. Ламанского [10], «мирового униполюса» А. Страуса [16] и «семи параллелей однополярного мирового пространства» Й. Галтунга [25]. В этом отношении особенностью концепции «модели мировых центров» в качестве территориально-политической организации пространств («пограничности») являются:

- непосредственно примыкающее к «сердцевинной» («срединной») земле (кроме модели Н. Спайкмена, где «римленд» представляет собой «пограничное пространство» «внешнего полумесяца», а не «хартленда», как у Х.Дж. Маккиндера);

- Среднего Востока как «разделенного пояса» нестабильности, региона (Центрально-Восточной Европы) и более 20 отдельных «стран-районов и точек-ворот», потенциально способствующие связям между макрорегионами и отдельными государствами в концепции С. Коэна;

- России как «границы» Запада с враждебным ему Востоком у А. Страуса;

- шести гегемонов как «пограничья» США и собственной периферии каждого из шести гегемонов у Й. Галтунга.

Второе направление: **«модели геополитических макроструктур»** – К. Шмитта [22], К. Хаусхофера [19. С. 353-370] и других. Так, концепции В.Л. Цымбурского [20], ключевыми понятиями которой являются лимитроф – «промежуточное пространство между империями» и лимес – «неустойчивая окраина имперской и цивилизационной платформы» [21. С. 57]. Автор данной концепции рассматривает и регионы, маркируемые одновременно и как лимес, и как лимитроф (например, Кавказ или Закавказье в целом). С точки зрения неомарксистов И. Валлерстайна [4], Р. Кокса [6] и др., идея «пограничного» пространства К. Хаусхофера (где каждый «панрегион» рассматривается исследователем как северное ядро и южная периферия), имеет исходные параметры. При этом главный вектор изменений определяется формированием глобальной мировой

системы («мир-системы»), структурными звеньями которой являются крупные группы государств, образующие мировой Центр и мировую Периферию. Так, Имунуил Валлерстайн [4] разделил мировую систему на три части: Ядро, Полупериферию и Периферию. По его мнению, Ядро – это страны Западной Европы, Северная Америка, Япония, как государства с современной экономикой, а в полупериферию и периферию включены страны второго и третьего мира. В этом отношении представления Д. Белла [2] имеют сходные позиции с классификацией И. Валерстайна в виде таких – дихотомии, как «Ядро – постиндустриальные общества»; «Полупериферия – индустриальные общества»; «Периферия – традиционные (аграрные) общества».

Однако «мир-системный подход», по глубокому убеждению Ю. Семенова, сыграл позитивную роль в развитии философско-исторической мысли и к настоящему времени ушел в прошлое [15. С. 82-95]. Но, тем не менее, в качестве анализа пограничного пространства «мир-системный» подход расширяет границы исследовательского поля и дает возможность рассматривать его с кросстемпоральной позиции, корректно обходя концептную натяжку.

Что же касается «больших пространств» (Grossraum) Карла Шмитта, то в центре внимания исследователя оказываются не столько проблемы границ, сколько политико-правовые аспекты геополитических явлений, где процесс развития государств рассматривается как стремление к обретению наибольшего территориального объема. В своих исследованиях он утверждает, что развитие «номоса» Земли должно привести к появлению Государства-континента. При чем все этапы прохождения проходят от путь от Городов-государств через Государства-территории. При этом появление сухопутного Государства-континента, материкового grossraum является исторической и геополитической константой. По мнению А. Дугина исследования Шмитта представляют для российской политической науки особый интерес, та как его анализ права и политического контекста права помогает понять, что происходит в нашем обществе [5].

В рассмотренных выше концепциях в качестве «пограничных» выступают территории периферии «географической причинности» («геополитика пространств»). При этом важно понять, что такие территории имеют собственную организацию.

Третье направление: исследования «**пограничных пространств в собственном значении**». К данной проблематике авторы относят работы ученых, которые исследовали влияние прошлых политических границ на формирование геополитического ландшафта. Это работы Ф. Броделя [3], Р. Хэртшорна [26. Р. 195-228], А.И. Резникова [14. С. 13-24], В.А. Колосова и Р.Ф. Туровского [7. С. 39-47], а также В.И. Харламова [18. С. 76-84] и др. За исключением исследования В.И. Харламова (уделяющего значительное внимание наднациональным границам, проводимым как по политическому, так и по экономическому принципам), у большинства авторов в качестве объекта анализа выступает преимущественно конкретные государственные границы и приграничные регионы – французские границы у Ф. Броделя, Верхняя Силезия у Р. Хэртшорна, Северо-Запад Европейской

России у А.И. Резникова с соавт., российское пограничье у В.А. Колосова и Р.Ф. Туровского. Тем не менее, сделанные ими выводы о жизнеспособности этнических (этнолингвистических, культурных) границ, могут быть распространены на мировую систему границ.

К примеру, Ф. Бродель, исследуя связь границы с конфигурацией отдельной территории, отмечает, что «история тяготеет к закреплению границ, которые словно превращаются в природные складки местности, неотъемлемо принадлежащие ландшафту и нелегко поддающиеся перемещению» [2]. Р. Хэртшорн рассматривая взаимосвязь между границей и культурным ландшафтом, через который она проходит, выделяет «предшествующую» («antecedent») границу, установленную до культурного развития пограничной области. Следы ее сохраняются долгое время спустя после того, как сама «предшествующая» граница перестает функционировать в виде «остаточной» («relict») границы. В свою очередь «последующие» («subsequent») границы во многих случаях совпадают с различиями в культурном ландшафте. Изучение А.И. Резниковым, Г.А. Исаченко и Е.А. Балашовым проявления отдаленных последствий существования таких «реликтовых» политических, административных и этнических границ на уровне хозяйственных ландшафтов (системы природопользования) привело исследователей к констатации определенного соответствия государственной и, возможно, шире – цивилизационной, принадлежности территории характеру ее ландшафтов. В свою очередь В.А. Колосов, Зотова М.В., Себенцов А.Б., выделяя 45 участков новых российских границ на основании ряда их свойств – природных (гидрографические, орографические и пр.), этнических (этническая контрастность), исторических (историческая зрелость и особенности формирования), а также освоенности границы, делают не бесспорный вывод о корреляции «устойчивости границ» с их контрастностью [8. С. 8-20].

В.И. Харламов исследует такой аспект проблемы, как фактическое влияние прежних языковых, культурных и этнических границ на развитие юридических границ, а юридические аспекты организации пограничных пространств и взаимосвязь между развитием границ и изменением геополитического статуса государств исследуют С.Н. Бабурин [1. С. 382-384] и С.С. Оганесян [13. С. 147-153]. Так, С.Н. Бабурин дает развернутый историко-правовой анализ основных этапов европейской территориально-политической интеграции, а также ряда политико-правовых аспектов отдельных территориальных споров, делимитации и демаркации границ. С.С. Оганесян исследует правовые основания оформления независимых государств и их автономий в результате распада СССР, а также геополитические последствия законодательства в административно-территориальной сфере постсоветской России. Научное обоснование тотального американского присутствия доказывал Саул Коэн в своей работе «География и политика в разделенном мире» [24. Р. 351]. Он предложил ввести в геополитический метод дополнительную классификацию, основанную на делении основных пространств (геополитических) на «ядра» и «дисконтинуальные пояса», где

под понятием «дисконтинуальные пояса» ученый понимал береговые сектора, ориентированные либо внутрь континента, либо от него.

Четвёртое направление: «**модели пространств геополитической нестабильности**». Дуги геополитической нестабильности, покрывающие пространства, становятся тем геополитическим фактором, что определяет современный ландшафт политического мира. Первую дугу политической нестабильности образуют страны Арабского Востока. По этим странам в 2011-2012 гг. прошла так называемая «арабская весна», т.е. государствам, подвергшимся разрушительной волне цветных революций. Таким как Тунис, Ливия, Египет, Йемен, Бахрейн и Сирия, когда протесты были полностью направлены на перевороты в странах богатыми углеводородами. Именно с так называемого «порога» Северной Африки началась «арабская весна» и быстро перекинулась на Ближний Восток. Кроме этих стран к данной дуге можно отнести Ирак и Иран. Кроме Ирака и Ирана к дуге нестабильности можно подключить Афганистан и Пакистан [12. С. 78]. Замыкает дугу нестабильности Индия.

Вторую дугу политической нестабильности авторы относят страны Европейского региона, относящейся к бассейну Атлантического океана. В данную дугу нестабильности авторы относят, прежде всего, страны севера Евросоюза – страны Балтии (Эстония, Латвия и Литва), а также Бенилюкс, Польша, Германия, Великобритания и Франция. К данной дуге политической нестабильности можно отнести Балканские страны и Украину, которые в силу своей внешнеполитической деятельности приводят международные отношения в Евросоюзе в сложное и противоречивое состояние. Нам представляется, что наметившийся развал англосаксонского атлантического проекта глобализации является главной причиной всеобщего европейского кризиса. Это – ключевая особенность европейской дуги политической нестабильности. Причем линия этой дуги политической нестабильности с арабского Востока продолжается в направлении Северного и Южного Кавказа. Однако здесь традиционно сильны исламистские и сепаратистские настроения.

По мнению авторов, третьей дугой политической нестабильности является северная часть Латинской Америки. Прежде всего, это Венесуэла и часть стран, относящиеся к Индо-Тихоокеанскому региону, где внутренний конфликт перерос в конфронтацию регионального и даже глобального масштаба. Основная причина – вмешательство Вашингтона во внутреннюю обстановку и международного сообщества в поддержку противоборствующих сторон. В то же время такие страны, как например, Куба и Боливия, заявили о легитимности правительства Мадуро.

Четвертая дуга политической нестабильности – африканская, которая дестабилизирует политическую обстановку. Она располагается среди таких стран, как Мали, Конго, Судан, Южный Судан, Сомали и имеет не меньшие конфликтогенные основы, чем вышеперечисленные дуги. В этом регионе стабильно происходят вооруженные конфликты, зачастую перерастающие в гражданские войны. В их основе лежат сходные проблемы со странами Арабского Востока:

большинство из входящих в регион африканских стран обладают значительными запасами полезных ископаемых, ресурсов и сырья, интересующих великие державы. Основные причины политической конфликтности и вооруженных столкновений в этих странах заключаются в том, что именно здесь столкнулись политические и экономические интересы таких стран, как США, Франции и Китая.

Нам представляется, что еще один регион образует пятую дугу политической нестабильности – Корейский полуостров. Именно здесь сконцентрированы как традиционные, так и новые угрозы региональной безопасности, связанные с геополитическими и военными последствиями Корейской войны 1950-1953 годов. До настоящего времени сохраняется иностранное военное присутствие во главе с Соединенными Штатами. Поэтому сегодня, в процессе формирования нового, поствестфальского мирового порядка, денуклеаризация Корейского полуострова стала одной из важнейших глобальных и региональных проблем.

Еще одну, шестую дугу политической нестабильности, активно формируют США вокруг России. В ответ на присоединение Крыма, Вашингтон приступил к созданию пояса нестабильности вокруг России: Молдавия – Украина – Южное Закавказье (Армения, Азербайджан и Грузия) – Узбекистан – Таджикистан – Казахстан – Киргизия. Вашингтон, используя внутренние противоречия и нарастающую напряженность стран во внешнеполитической деятельности с Россией, то организовать управляемый хаос в этих регионах просто, что крайне негативно сказывается на всем постсоветском геополитическом пространстве.

Важно понимать то, что помимо геополитического районирования, дуги политической нестабильности определяют сеть транспортных артерий и коридоров, по которым переносится сегодня политическое воздействие на обширные географические территории. По этим же коридорам идет транзит радикальных идеологий, пропаганды, готовящих почву для новых военно-политических конфликтов. Самое главное, **все дуги политической нестабильности в значительной мере увеличивают конфликтотенциал современного миропорядка.**

Таким образом, анализ концепций «**географической причинности**» («**геополитика пространства**»), позволяет убедиться в том, что все они основаны на представлениях о пространстве геополитическом регионе, являющемся определенной частью, как «элементе» геополитического процесса в субъект-объектных отношениях. Однако в большинстве концепций такой пространственный «элемент» лишь относительно статичен, т.к. «геополитический регион – это область, детерминированная, с одной стороны, географией, а с другой – динамическими сдвигами в центрах силы» [27]. Следовательно, можно сделать вывод, что организация пограничного пространства – это проявление на протяжении конкретного периода времени исторически сложившейся связи пограничной периферии с центром, где неизменным атрибутом является обеспечение безопасности и национальных интересов государства в условиях международных рисков и вызовов.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:**

1. **Бабурин С.Н.** Территория государства. Правовые и геополитические проблемы. М., 1997.
2. **Бродель Ф.** Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. / Пер. с фр. Л.Е. Куббеля; вступ. ст. и ред. Ю.Н. Афанасьева. 2-е изд. М.: Весь мир, 2006.
3. **Бродель Ф.** Что такое Франция? Пространство и история. М., 1994.
4. **Валлерстайн И.** Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер с англ. П.М. Кудюкина под общей ред. Б.Ю. Кагарлицкого. СПб.: Университетская книга, 2001.
5. **Дугин А.Г.** Карл Шмитт: 5 уроков для России // [https://virmk.ru/read/d/Dugin\\_Shmitt.htm](https://virmk.ru/read/d/Dugin_Shmitt.htm).
6. **Кокс Р.** Универсальный иностранец: личность и мир (Сингапур: World Scientific Publishing, 2014).
7. **Колосов В.А., Туровский Р.Ф.** Типы новых российских границ // Известия АН. Серия географическая. 1999. № 5.
8. **Колосов В.А., Зотова М.В., Себенцов А.Б.** Барьерная функция российских границ // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2016. № 5. <https://doi.org/10.15356/0373-2444-2016-5-8-20>.
9. **Кулаков А.В.** Теоретико-методологические основы исследования влияния системы геополитических факторов на пограничную политику государства. Голицыно, 1999.
10. **Ламанский В.И.** Три мира Азийско-Европейского материка. Пг., 1916.
11. **Маккиндер Х.** Географическая ось истории // Полис. 1995. № 4.
12. **Манойло А.В.** Геополитическая картина современного мира и управляемый хаос // Мировая политика. 2015. № 1.
13. **Оганесян С.С.** Закон силы и сила закона // Сборник трудов преподавателей ИМПЭ им. А.С. Грибоедова. М., 2000.
14. **Резников А.И., Исаченко Г.А., Балашов Е.А.** Наследие политических границ прошлого в современных ландшафтах Северо-Запада Европейской России // Известия РГО. 2000. Т. 132. Вып. 2.
15. **Семёнов Ю.И.** Теория общественно-экономических формаций и всемирный исторический процесс // Народы Азии и Африки. 1970. № 5. То же на англ. языке // *Soviet Anthropology and Archaeology*. 1965. Vol. 4. № 2.
16. **Страус А.Л.** Униполярность. Концентрическая структура нового мирового порядка и позиция России // Полис. 1997. № 2.
17. **Тынянова О.Н.** Организация пограничного пространства как фактор устойчивого государства в геополитических процессах: автореф. дис. ... канд. пол. наук: 23.00.02 / О.Н. Тынянова. М., 2008.
18. **Харламов В.И.** Система и классификация границ // Сборник статей Отделения погранологии Международной академии информатизации. Вып. 10. М., 2003.
19. **Хаусхофер К.** О геополитике: Работы разных лет. М.: Мысль, 2001.

20. **Цымбурский В.Л.** Остров Россия (Перспективы российской геополитики) // Полис. 1993. № 3, 5.
21. **Цымбурский В.Л.** Земля за Великим Лимитрофом: от «России-Евразии» к «России в Евразии» / Цымбурский В.Л. Россия – Земля за Великим Лимитрофом: Цивилизация и ее геополитика. М., 2000.
22. **Шмитт К.** Новый номос Земли. Архивная копия от 30 сентября 2007 на Wayback Machine / Перевод с немецкого Ю.Ю. Коринца.
23. **Cohen S.B.** Geopolitics in the New World Era: A New Perspective on an Old Discipline // Reordering the World Geopolitical Perspectives on the Twenty-first Century. Oxford, 1994.
24. **Cohen S.B. *Geography and politics in a divided world*. L., 1964.**
25. **Galtung J.** Geopolitics after the Cold War: an Essay in Agenda Theory // The International System after the Collapse of East-West Order. Nijhoff, 1994.
26. **Hartshorne R.** Geographic and Political Boundaries in Upper Silesia // Annals of the Association of American Geographers. Vol. 23, December 1933. № 4.
27. **Spykman N.** The Geography of the Peace. N.Y., 1944.

#### **A.A. TUSHKOV**

Doctor of Historical Sciences, Associate  
Professor, Professor at the Academy of Military Sciences,  
Moscow, Russia

#### **V.N. VORONOV**

Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Professor at the Academy of Military Sciences,  
Moscow, Russia

#### **YU.A. BUKHAROVA**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,  
Lecturer at the Peter the Great Strategic Missile Forces Military Academy,  
Moscow, Russia

## **GEO-SPATIAL MODELS IN ORGANIZATIONAL METHODOLOGY BORDER SPACE**

*In the proposed article, the author conducts a scientific analysis of the classification of geopolitical concepts and models in the organization of the border area, which are considered as an element of a system of common processes characterizing the modern political landscape of interstate relations. The author touches upon the elements of geopolitical models, which are considered within the framework of the subject-object relations of the geopolitical process.*

**Key words:** border space, geospatial model, models of world centers, geopolitical macro-structures, border spaces in their own sense, models of spaces of geopolitical instability.