

DOI 10.35775/PSI.2025.68.3.005

УДК 32

С.В. КРАСИЛЬНИКОВ

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Северо-Западного института управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Россия, г. Санкт-Петербург

ПРОБЛЕМА ЦЕННОСТИ В СИСТЕМЕ НАУК О ЧЕЛОВЕКЕ И ОБЩЕСТВЕ

В статье анализируется проблема ценностей, которая в современной России является наиболее актуальной в вопросах воспитания. Эту проблему в равной степени должны решать все институты социализации. Автор анализирует различные научные теоретико-методологические подходы к проблеме формирования ценностных ориентаций, что в свою очередь дает возможность ее глубокого изучения и определения оптимальных, эффективных путей решения.

Рассмотрены характеристики, структуры и иерархии ценностного мира; выявлены способы познания ценностного и его онтологический статус; дана природа и специфика ценностных суждений.

В исследовании рассмотрена проблема теоретико-концептуальных позиций, принципов и методов права и их аксиологическом значении; проанализированы вопросы современной социальной и правовой природы; определено аксиологическое значение принципов права в современных условиях; установлены и раскрыты теоретические и практические аспекты аксиологии принципов современного права; сделан вывод о том, что аксиологическая значимость принципов права постоянна и устойчива и не зависит от исторических или социально-экономических условий; подтверждено, что правовая аксиология как исследовательский тип философии права способна возвести ценностные трансформации в системе правовой реальности на уровень саморефлексии права как формы общественного сознания.

Рассмотрены характеристики, структуры и иерархии ценностного мира.

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, личностные ценности, общественные идеалы, цивилистика, аксиология права, духовно-нравственные ценности, правовая аксиология, злоупотребление правом, стабильность гражданско-правового положения, аксиология права, моральный аргумент в праве, правовая норма, естественное право, аналитическая философия права.

Многие философы считают, что скачок в развитии любого общества становится возможным не тогда, когда возникают новые политико-правовые и философские концепции, а когда вызревают новые ценностные ориентации. В современном российском обществе существует множество различных концептуальных

идей, но в вопросе ценностей образовался своеобразный «ценностный вакуум», сложилась ситуация «аномии» (Э. Дюркгейм), когда старые ценности обесценились, а новые не сложились в достаточной степени. Современное российское общество находится как раз в процессе вызревания новых ценностных ориентаций. Этот процесс, сложный и противоречивый, болезненно сказывается на всех возрастных группах общества; особенно тяжело на тех, кто только еще «входит» в социальную жизнь – на подрастающем поколении. Современное поколение молодежи не похоже ни на одно другое. Юношеский возраст, характеризующийся глубокими психологическими изменениями, совпал с периодом преобразования общественного сознания, с периодом крушения прошлых идеалов, возникновением новых ценностных ориентаций, возрождением забытых ценностей. Юношеский возраст является психологической базой ценностной организации личности. Специфическая социальная активность молодежи заключается в большой восприимчивости к усвоению норм, ценностей и способов поведения, которые существуют в мире взрослых.

Процесс формирования ценностных ориентаций происходит при любых условиях достаточно трудно. В современной ситуации он еще больше усложнился. Сложность этого процесса обуславливается рядом следующих факторов: разные поколения современности воспитывались на разных ценностях: бабушки и дедушки – на ценностях сталинских порядков, отцы и матери – на ценностях брежневского застоя, дети – на ценностях перестроечного и постперестроечного периодов; деформировался механизм передачи ценностей, что связано с изменением типа социальной регуляции и переходом от тоталитарного к демократическому типу регулирования общественных отношений. Есть основания говорить о зависимости изменений ценностных структур сознания молодежи от трансформации основных институтов социализации: в семьях разных подходов к воспитанию, школа оказалась в стороне от процесса формирования ценностных ориентаций, средства массовой информации демонстрируют невысокие жизненные стандарты, неформальные группы не имеют четко сформированных норм и ценностей.

Проблема ценностей является актуальной для ряда наук: философии, социологии, психологии. Современная ситуация определила эту проблему как одну из актуальных проблем воспитания, которую в равной степени должны решать все институты социализации.

Существенное значение для понимания социально-психологической природы ценностей дают теоретические идеи С.Л. Рубинштейна. Он показал, что практическое отношение человека к миру заключается в выделении им значимых предметов, явлений, ценностей. Находящиеся в определенной иерархии жизненные ценности и потребности оказывают влияние на человека, детерминируя его поведение [3. С. 10].

Разрабатывая проблемы смысла, значения, людей, событий в жизни человека, С.Л. Рубинштейн видел функцию ценностей в регуляции поведения. Рассматривая динамику этого процесса, С.Л. Рубинштейн показал, что в ходе

жизни происходит переоценка ценностей, что является закономерным результатом самой диалектики жизни человека, перестройки его взаимоотношений с окружающим миром и прежде всего с другими людьми [3. С. 14].

Своеобразный подход к проблеме ценностей был предпринят В.Н. Сагатовским. Он выводит ценности из потребностей, считая, что генетически они формируются как функции наиболее настоятельных потребностей и возможностей их удовлетворения. В.Н. Сагатовский использует системный подход к классификации ценностей. Основанием классификации являются потребности, так как именно на их базе строится вся мотивационно-потребностная сфера личности: интересы, ценности, цели. Он, определяя потребности как внутреннее состояние субъекта, содержащее информацию о некотором будущем состоянии, побуждающем к его достижению, создает такую классификационную матрицу, которая соединяет потребности и ценности и может выступать основанием сравнения, сопоставления содержательной наполненности конкретных групп ценностей в разные исторические эпохи. Вторым системным классификатором у В.Н. Сагатовского является деятельность, ее различные виды и аспекты. Согласно с позицией М.С. Кагана, который в любом виде деятельности считает необходимым вычленять ценностно-ориентационный аспект или аксиологическую деятельность, В.Н. Сагатовский вычленяет в ней следующие грани: утилитарную (польза), познавательную (истина), управленческую (порядок), нравственную (добро), эстетическую (красота), потребительскую (удовольствие), творческую (созидание нового) и, что особо важно для нас, ценностно-ориентационную (смысловую) грань [5. С. 29].

Подход М.С. Кагана и В.Н. Сагатовского я считаю целесообразным при рассмотрении проблемы формирования ценностных ориентации и, следовательно, он является одной из теоретических основ моего исследования.

В.Н. Сагатовский указанные грани деятельности соединяет в перекрестной схеме со сферами деятельности: труд, образование, культура, политика, право, охрана здоровья, отдых, быт, общение, семейные отношения и т.д. и получает 112 – клеточную матрицу, которая при наложении на иерархию потребностей дает системную классификацию ценностей. В линиях пересечения мы можем найти такую группу ценностей как эстетика труда, удовлетворение интеллектуального любопытства, самовыражение в общении, эстетический стиль семейных отношений, радость физического развития и усвоение определенной картины мира [5. С. 31].

Проблемой ценностей в контексте мотивации деятельности человека занимается Д.А. Леонтьев. Он рассматривает понятие ценности как многомерное, указывая на множественность граней, аспектов, форм существования ценностей. По его мнению, ценности существуют в трех формах: общественные идеалы, предметно-воплощенные ценности и личностные ценности.

Общественные идеалы – это первичная и основная форма существования ценностей. Это есть «выработанные общественным сознанием и присутствующие в нем обобщенные представления о совершенстве в различных сферах

общественной жизни» [7. С. 22]. Д.А. Леонтьев относит эти ценности к категории «социальных представлений». Эти ценности могут быть общечеловеческими (истина, красота, справедливость), конкретно-историческими (равенство, демократия, державность), либо ценностями малых социальных групп (успех, богатство, мастерство, самосовершенствование).

Вторая форма существования ценностей – предметно-воплощенные ценности. Это материальная и духовная культура человечества, совокупность человеческих деяний и продуктов деятельности, которые представляют собой объективные формы существования общественных идеалов.

Третья форма существования ценностей – это личностные ценности. В структурной организации смысловой сферы личности Д.А. Леонтьев отводит личностным ценностям основополагающее место. «Личностные ценности есть более или менее осознаваемая идеальная модель должного (желательного), отражающая опыт жизнедеятельности социальной общности, присвоенная субъектом в процессе его участия в общественной практике, указывающая направление желательного преобразования действительности субъектом и выступающая имманентным источником жизненных смыслов, которые объекты и явления действительности приобретают в контексте должного» [7. С. 23]

Особый статус личностных ценностей обусловлен тем, что они выступают связующим звеном между жизнедеятельностью конкретной личности и жизнедеятельностью социальных общностей, частью которых она является.

Личностные ценности представляют собой «мотивационный остов человеческого поведения». В отличие от потребностей, которые представляют в структуре мотивации актуальный жизненный мир личности, являются динамичными образованиями, личностные ценности представляют внутренний мир личности, являясь выразителями стабильного и неизменного. И в этом смысле личностная ценность есть «аспект мотивации, соотносящийся с личными или культурными стандартами, не связанными исключительно с актуальным напряжением или сиюминутной ситуацией» [7. С. 24].

Целый ряд психологов (Д.А. Леонтьев и др.) сближают понятие ценности с понятием потребности и мотива, подчеркивая реальную мотивационную ответственность личностных ценностей, их побудительную силу.

А.Н. Леонтьев использует термин «мотив» в двух значениях: первое – для обозначения устойчивых мотивационных тенденций, характеризующих личность; второе – для обозначения преходящих конкретно-ситуативных мотивационных образований, побуждающих к тому или иному отдельному акту деятельности. Ценности он относит к классу смыслообразующих мотивов.

В.Г. Асеев, занимаясь проблемой мотивации деятельности, выделяет в ней два аспекта: динамический и содержательный. Содержательный аспект мотивации он связывает со способностью личности управлять своими мотивами, соотносить их с жизненными ценностями, регулировать на основе последних свои мотивы. Продолжая идею В.Г. Асеева, К.А. Абульханова-Славская пишет: «Личность не просто реализует себя в деятельности, но реализует определенным

образом, в соответствии с общими жизненными ценностями». С.Л. Рубинштейн указывал, что личность начинается там, где она строит свои потребности и мотивы согласно общественным ценностям. «Личность выбирает тот способ удовлетворения своих потребностей, применения своих способностей, который достоин ее, который соответствует ее жизненным ценностям. Она овладевает и своими потребностями, и своими способностями. А не влечется за ними [5. С. 33].

К.А. Абульханова-Славская связывает личностные ценности с понятием «стратегия жизни». «Стратегия жизни состоит в способах изменения, преобразования условий, ситуаций жизни в соответствии с ценностями личности, в отстаивании главного ценой уступок в частном» [1. С. 16]. Важнейшим делом жизни каждого человека, поэтому, является определение, выбор и реализация духовных, культурных и нравственных ценностей. Рассматривая смысл жизни с позиции ценностного подхода, К.А. Абульханова-Славская в структуре мотивации личности определяет особый уровень – уровень притязаний. Притязания включают не только предметную, но и ценностную связь личности с действительностью. «Если мотивация выражает побудительную, динамическую сторону потребностей..., то притязания выражают ценностную характеристику и самого субъекта, и его жизни, отвечают ее смыслу» [1. С. 17].

Обобщая психологические подходы к проблеме ценностей и учитывая разные позиции, мы можем сделать следующие выводы: общественные ценности, преломляясь через призму индивидуальной жизнедеятельности, через внутренний мир индивида (его интересы, стремления, склонности) входят в психологическую структуру личности в форме личностных ценностей, являясь одним из источников мотивации ее поведения. Соотнося понятия ценности и мотива, необходимо выделить следующие отличия между ними:

1. Мотивированное действие ценностей не ограничивается конкретной деятельностью, конкретной ситуацией. В отличие от мотивов личностные ценности соотносятся с жизнедеятельностью человека в целом, они являются устойчивыми личностными структурами, свободными от ситуационных влияний.

2. Личностные ценности всегда являются конкретизацией ценностей общества и/или референтных групп. Тем самым, функционируя как мотивы индивидуальной деятельности, они обеспечивают ее просоциальную направленность, которая для субъекта выступает не как внешнее принуждение, а как внутренняя необходимость.

Преломляясь через индивидуальное сознание, общественные ценности начинают носить субъективный характер, приобретая личностно-обусловленную характеристику. Каждому человеку, таким образом, присуща индивидуальная специфическая иерархия личностных ценностей.

Педагогическая наука рассматривает проблему ценности в контексте соотношения ее с категориями цели, принципы, подход, являющиеся основополагающими при организации целостного педагогического процесса. Естественна,

таким образом, связь взглядов педагогов на проблему и философских подходов к ней, которые выступают методологической базой педагогических концепций.

В соответствии с философским подходом, рассматривающим ценность как значимость вещей и явлений для человека, трактует ценность А.В. Мудрик. «Ценности – коллективные представления о положительной или отрицательной значимости для человека и общества явлений, предметов реальной действительности и их свойств, а также абстрактных идей». Выделяя такие виды ценности как произведения материальной и духовной культуры общества, общественные идеалы, личностные ценности, он более подробно рассматривает последние, указывая не то, что они могут быть просоциальными, асоциальными и антисоциальными. В личностных ценностях А.В. Мудрик видит один из источников мотивации поведения.

Для педагогов проблема ценности важна в контексте их формирования. А.В. Мудрик указывает на то, что личностные ценности формируются в процессе социализации, как стихийной, так и социально-контролируемой, то есть в процессе воспитания. Большая роль в этом процессе принадлежит социальному воспитанию, которое культивирует ценности общества. Ценности, культивируемые социальным воспитанием, можно разделить на два блока: ценности культуры общества, ставшие присущими ей в ходе истории, а также конкретно-исторические ценности, определяющиеся идеологией конкретного общества в конкретный исторический период. Оба блока ценностей находят свое воплощение как на общетеоретическом уровне (отображаются в воспитательных программах, региональных концепциях, юридических актах), так и на конкретно-практическом уровне (отображаются в концепциях конкретных воспитательных учреждений) [8. С. 56].

Прежде всего культивирование общественных ценностей в социальном воспитании связывается с целеполаганием – определением целей, задач, принципов организации педагогического процесса.

В Законе РФ «Об образовании» указывается о приоритете общечеловеческих ценностей.

В педагогике наряду с личностным, деятельностным, гуманистическим и культурологическим признан ценностный подход, методологическое обоснование которого мы находим в философском подходе к проблеме ценности с позиции целеполагания. Суть ценностного подхода заключается в том, что направление, в котором будет выстраиваться и осуществляться процесс воспитания, зависит от того, «на чем акцентировал внимание педагог, какие ценности были для него приоритетными и особенно значимыми» [2. С. 41]. Ценностный подход предполагает также изучение явлений и предметов с позиций их ценности для воспитания и развития личности.

Педагоги, ориентирующиеся на ценностный подход, в качестве одного из принципов организации педагогического процесса выдвигают принцип ценностной ориентации (либо ценностного ориентирования, либо ценностного взаимодействия). Принцип ценностной ориентации в работе педагога с детьми,

по мнению Н.Е. Щурковой, заключается в постоянном повседневном раскрытии для воспитанника ценностной сущности предметов реального мира, углубление в ценностную сущность предмета, вскрытие в нем огромной общечеловеческой значимости для жизни.

В последние годы в России и психологи, и педагоги много внимания уделяют общечеловеческим ценностям, рассматривая их в контексте ценностей – целей педагогического процесса.

Проблема существования общечеловеческих ценностей сложна и до сих пор дискуссионна. Л.Н. Гумилев считает, что общечеловеческих ценностей нет, так как для этого необходимо слияние человечества в один гиперэтнос.

В.Б. Швырков (психофизиолог) считает, что разные религиозные и философские системы не дают оснований для существования общечеловеческих ценностей и выдвигает концепцию их космического обоснования.

Большинство современных исследователей не сомневаются в существовании общечеловеческих ценностей, однако к пониманию их природы нет единого подхода. Некоторые считают общечеловеческими лишь моральные ценности, имеющие значимость для людей всех эпох и культур, и трактуют их как общечеловеческие моральные нормы (А.А. Гусейнов). Другие трактуют их как классовые, наполненные гуманистическим содержанием. Третьи (Э.А. Араб-Оглы) относят к общечеловеческим социальные и моральные ценности, лежащие в основе европейской цивилизации (автономия личности по отношению к государству, наличие принципа разделения властей, свобода личности, социальная справедливость, свобода предпринимательства, политический суверенитет, принадлежащее каждому народу право на самоопределение и другие, получившие наиболее полное воплощение в европейской цивилизации) [9. С. 119].

Существуют и другие, достаточно оригинальные подходы к трактовке общечеловеческих ценностей.

Так, Е.А. Климов в качестве приемлемой рабочей модели общечеловеческих ценностей предлагает те наиболее общие ценностные представления, которые свойственны «делателям...»:

1. Постоянно улучшаемая репродукция себе подобных (по признакам умонастроения, менталитета, отношения к миру, умелости, опыта, телесности).
2. Ориентация на проектирование и улучшение предметного мира, среды обитания..., совершенствование телесной организации людей.
3. Уважительное и терпимое отношение к индивидуальному, половозрастному своеобразию каждого, к факту его неповторимости, уникальности, творческой.
4. Взаимообогащение информацией, опытом, достижениями» [6. С. 45-46].

Признавая право на существование каждого из перечисленных подходов, следует указать, что существование общечеловеческих ценностей признается объективной реальностью, обуславливавшей достаточно четко выраженную тенденцию человеческого общества к единению. Объективная природа

общечеловеческих ценностей доказана всей историей человечества, которая есть не что иное, как история перехода от разрозненного мира к единому, где каждый народ ощущает себя как часть целого. Это объясняется и биологической организацией человека, единым «психологическим портретом», несмотря на расовую принадлежность.

Б.Т. Лихачев, подчеркивая объективную природу общечеловеческих ценностей, указывал, что «общечеловеческие ценности не возникают из ничего, они вырабатываются на почве общего стремления к сохранению жизни людей, планеты, цивилизации». Б.Т. Лихачев считает, что приверженность общечеловеческим ценностям обязательна для каждого человека в современном мире, независимо от его классовой принадлежности и политических убеждений.

Наиболее верным подходом в трактовке общечеловеческих ценностей, на наш взгляд, является подход, который определяет общечеловеческих ценности как ценности, обеспечивающие развитие и единство человеческого рода. Этот подход имеет свои корни. Еще в середине I тыс. до н.э. Кир в Персии, Конфуций в Китае, великие греки – Аристотель, Платон сформулировали идею «всеобщей связи», которая объединит отдельных представителей человеческого рода в единое целое. Идея человеческого единства прослеживается в трудах как российских, так и западных философов (Н.С. Федоров «философия общего дела», В. Соловьев, П. Флоренский, идея Гегеля о «всецелом опосредовании», Ж.П. Сартра – об «общем чувстве», С. Аверинцева о «ценности человеческой солидарности») [6. С. 48].

Важным условием для единства человеческого рода должно стать принятие общих ценностей всеми людьми.

Н.Д. Никандров, в связи с этим дает следующую трактовку общечеловеческих ценностей: «... это ценности, которые принимаются всеми людьми». Общечеловеческие ценности не адекватны понятию «высшие ценности». Высшие ценности обозначают конкретное место в иерархии ценностей, за которыми далее по порядку следуют менее актуальные. Поэтому для личности могут быть высшими одни ценности, для группы – другие.

Общечеловеческие ценности приобретают характер абсолютного предельного понятия для всех уровней субъектов с точки зрения рассмотрения в качестве субъекта этих ценностей высшего уровня субъектов – человечество. Следовательно, общечеловеческие ценности – абсолютно высшие ценности.

Для педагогики, где ценности связываются с воспитанием и развитием личности, ее обучением, ее духовным становлением важно выделение системы «наивысших» или общечеловеческих ценностей. «Ориентация педагога на наивысшие ценности придает воспитательному процессу оптимальный характер, ибо наивысшие ценности включают в себя, в итоге, весь мир в его значимости для жизни человека» [4. С. 36].

Определяя само «поле» общечеловеческих ценностей, можно также использовать разные подходы.

По сути, набор ценностей долго господствовавшего в нашей стране «Морального кодекса строителя коммунизма», был во многом созвучен провозглашаемым ныне общечеловеческим ценностям. К сожалению, тогда декларация расходилась с реальностью.

В вышедшей в 1976 г. «Прогностической концепции целей и содержания образования» провозглашался набор ценностей, весьма актуальный и сейчас: стремление к истине; социальное благополучие общества; социальная справедливость; нравственные гуманистические нормы; приобретение знаний; уважение к умельцам и талантам; порядочность в крупном и в мелочах; собственное достоинство; ценность личности; здоровье свое и окружающих; сохранность природы и возможность ею наслаждаться; социальная активность; нравственное здоровье; ценность других народов, их специфики и культуры; доброжелательность в отношениях и взаимопомощь; гуманистическая направленность научно-технического прогресса [4. С. 39].

В современных подходах к определению «поля» общечеловеческих ценностей, определяются наиболее значимые, комплексные ценности, которые и представляют собой обобщенные цели воспитания.

Ряд педагогов (В.А. Караковский и др.) вычленяют следующий круг общечеловеческих ценностей: Человек (абсолютная ценность), Семья, Труд, Знание, Культура, Отечество, Земля, Мир, считая их основой целостного учебно-воспитательного процесса.

Эту же позицию разделяет и Н.Д. Никандров.

Д.А. Леонтьев к общечеловеческим ценностям относит «вечные» ценности: истина, красота, справедливость.

А.В. Кирьякова считает, что «определить общечеловеческие ценности как социальную доминанту ориентации – это значит вычленив те идеи, принципы и содержание ценностей, которые во все времена общественного развития были для личности главными, определяющими ее интересы, убеждения, идеалы, поведение в целом. Она вычленяет несколько групп социально-значимых ценностей, общих для человечества: Человек как ценность, Красота, Образование, Труд, Отечество, Жизнь. Также А.В. Кирьякова указывает, что обеспечение достойной жизни человека невозможно без претворения следующих гуманистических ценностей: равенства, свободы, демократии, солидарности, сохранения культурного разнообразия, поддержания здоровой окружающей среды» [4. С. 41].

Авторский подход к определению системы общечеловеческих ценностей дает в своем диссертационном исследовании Л.П. Гирфанова. По ее мнению, центральным, системообразующим элементом в структуре общечеловеческих ценностей является Человек – его личность как центр ценностных отношений, как их конечный продукт. Далее Л.П. Гирфанова выделяет несколько уровней в системе:

1 уровень – ценности, которые составляют основу бытия человечества, его биосферу и являются условием его существования, как социального, так и биологического – Земля, Отечество, Семья, Труд, Мир;

2 уровень – ценности, которые являются условием достойного существования человека как личности – Демократия, Свобода, Равенство, Справедливость;

3 уровень – духовные ценности, составляющие ноосферу человека – Истина, Добро, Красота.

В диссертационном исследовании Е.Ф. Яценко общечеловеческие ценности определяются в соответствии с существующими формами общественного сознания и общественного бытия. В области нравственности – добро, познания (науки) – истина, эстетики – прекрасное, права и политики – справедливость и т.д. Исходя из этой классификации мы можем сделать вывод, что количество общечеловеческих ценностей невелико. Столько, сколько существует форм общественного сознания.

Н.Е. Щуркова предлагает свой подход к конструированию «поля», а точнее пирамиды общечеловеческих ценностей. Пирамида выстраивается в зависимости от наибольшего либо наименьшего количества явлений, которые охватывает ценность.

Как отмечает И.Л. Честнов [10. С. 50], трансформация социума, переход от старого к новому в культуре, процессы модернизации личность и общество в целом воспринимает такую трансформацию как опасность и может в качестве ответной реакции возвращаться к старым идеям, оправдавшим себя во время прошлых кризисов.

На наш взгляд, определенный спектр социально-значимых ценностей, на которое должны ориентироваться воспитание и образование подрастающего поколения, и которые мы определяем в рамках как цели организации процесса формирования ценностных ориентации, вполне можно считать достойным человека XXI века – гражданина России и всего мира.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни: научное издание. М.: Мысль, 1991.
2. Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития (Кн. 2) Инновационный курс. Казань: Изд-во Казанского университета, 1998.
3. Архангельский Л.М. Ценностные ориентации и нравственное развитие личности. М., 1978.
4. Гессен С.И. Основы педагогики: Введение в прикладную философию. Отв. ред. и составитель П. Алексеев. М.: Изд-во: Школа-Пресс, город: Москва, 1995.
5. **Караковский В.А.** Стать человеком: Общечеловеческие ценности – основа целостного учебно-воспитательного процесса. М.: Педагогика, 1993.
6. **Климов Е.А.** Психология профессионального самоопределения. Ростов-на-Дону: Феникс, 1996.

7. **Леонтьев Д.А.** Ценности как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Вопросы философии. 1996. № 4.
8. **Мудрик А.В.** Введение в социальную педагогику. М.: Институт практической психологии, 1997.
9. **Швырков В.Б.** Об общечеловеческих ценностях с позиции системно-эволюционного подхода // Псих. журнал. 1993. № 6.
10. **Честнов И.Л.** Антропологическая программа правоприменения // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2016. № 4.

S.V. KRASILNIKOV

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Theory and History
of State and Law North-West Institute of Management of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration
under the President of the Russian Federation,
St. Petersburg, Russia

THE PROBLEM OF VALUE IN THE SYSTEM OF SCIENCES ABOUT HUMAN AND SOCIETY

The article analyzes the problem of values, which in modern Russia is the most pressing in matters of education. This problem should be equally solved by all institutions of socialization. The author analyzes various scientific theoretical and methodological approaches to the problem of formation of value orientations, which in turn makes it possible to deeply study it and determine optimal, effective solutions.

The characteristics, structures and hierarchies of the value world are considered; the methods of cognition of the value and its ontological status are revealed; the nature and specificity of value judgments are given.

The study considers the problem of theoretical and conceptual positions, principles and methods of law and their axiological significance; Issues of modern social and legal nature are analyzed; the axiological significance of the principles of law in modern conditions is determined; the theoretical and practical aspects of the axiology of the principles of modern law are established and disclosed; the conclusion is made that the axiological significance of the principles of law is constant and stable and does not depend on historical or socio-economic conditions; it is confirmed that legal axiology as a research type of philosophy of law is capable of elevating value transformations in the system of legal reality to the level of self-reflection of law as a form of social consciousness. The characteristics, structures and hierarchies of the value world are considered.

Key words: values, value orientations, personal values, social ideals. civilistics, axiology of law, spiritual and moral values, legal axiology, abuse of law, stability of civil law status. axiology of law, moral argument in law, legal norm, natural law, analytical philosophy of law.