

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

6(46), 2022

Научный журнал

Журнал «Евразийский Союз: вопросы международных отношений»
включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим наукам

МОСКВА, 2022

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

Научный журнал

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ, Россия, г. Москва

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА:

АБРАМОВА
Ольга Дмитриевна

главный редактор журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

БОЖАНОВ
Владимир
Александрович
НАСИМОВА
Гульнар Орленбаевна

доктор исторических наук, Белоруссия, г. Минск

доктор политических наук, Казахстан, г. Алматы

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

АБРАМОВ
Валерий Леонидович

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

АРУПОВ
Акимжан Арупович

доктор экономических наук, Казахстан, г. Алматы

АЮШОВА
Зауре Каримовна

доктор юридических наук, Казахстан, г. Алматы

БЕКБОСЫНОВ
Мэлэ Боромбаевич

Председатель Попечительского Совета журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

БЛОХИН
Владимир Владимирович
ВЫСОЦКИЙ
Андрей Викторович

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

кандидат политических наук, заместитель главного редактора научного журнала «Евразийский Союз: вопросы международных отношений», Россия, г. Москва

ГАЙДУК

доктор политических наук, Россия, г. Уфа

Вадим Витальевич
ГОНЧАРОВ

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

Петр Константинович
ГРИШНОВА

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Елена Евгеньевна
КАССАЕ НЫГУСИЕ В.

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

МИКАЭЛЬ
КИРАБАЕВ

доктор философских наук, Россия, г. Москва

Нур Серикович
КОМЛЕВА

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

Валентина Вячеславовна
КОЗЛОВ

доктор исторических наук, Россия, г. Рязань

Геннадий Яковлевич
МЕДВЕДЕВ

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Николай Павлович
МИХАЙЛЕНКО

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Александр Николаевич
МУРАВЬХ

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

Анатолий Иванович
НЕСТЕРЧУК

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Ольга Алексеевна
НАЗАРОВ

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

Александр Данилович
ОРЛОВ

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

Игорь Борисович
ОЖИГАНОВ

доктор философских наук, Россия, г. Москва

Эдвард Николаевич
САВИНОВ

доктор политических наук, Россия, г. Новосибирск

Леонид Вячеславович
СЛИЗОВСКИЙ

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

Дмитрий Егорович
СЫЗДЫКОВА

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

Жибек Сапарбековна
ЯВЧУНОВСКАЯ

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Регина Анатольевна

Главный редактор – О.Д. АБРАМОВА (д.п.н.)

Редакционная коллегия

Божанов В.А. (д.п.н., Белоруссия, г. Минск)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Высоцкий А.В. (к.п.н., зам. главного редактора, г. Москва)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Гончаров П.К. (д.с.н., Россия, г. Москва)

Медведев Н.П. (д.п.н., Россия, г. Москва)

ISSN 2306-5702

УЧРЕДИТЕЛИ:
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия
Рег. № ПИ № ФС77-50417
от 29 июня 2012 г.

Журнал издается
один раз в три месяца

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.evrzouz.ru

E-mail:
evrzouz@yandex.ru

Мнение авторов
может не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 28.12.2022

Формат 60×84/8.
Объем 11,5.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ №

Отпечатано
в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва,
ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

СОДЕРЖАНИЕ

Слизовский Д.Е., Жалнин В.А. «История России» для неисториков: концепция и опыт прочтения в интернациональной студенческой среде	431
Трунов И.Л. Продовольственная безопасность России	443
Ван Цзюньтао, Кучумова Е.В. Значение института Конфуция для китайской культурной дипломатии	449
Магадиев М.Ф. Современные аспекты сотрудничества Российской Федерации и КНР в политической и социально-экономической сферах	457
Максимова Д.Д., Николаева Т.С. Вахтовый метод работы в Арктике	466
Савельева М.А. Проблемы становления государственности в странах ЕАЭС после распада СССР.....	472
Товсултанов Р.А., Товсултанова М.Ш., Галимова Л.Н. Арабская диаспора в США в начале XXI века: между ассимиляцией и консолидацией	480
Ягафарова Г.А., Чернова А.С., Егорова Д.Д., Ахмедьянова Р.И. Межэтническое и межкультурное общение студентов в ВУЗах.....	488
Эчимович М. Особенности торгово-экономических отношений Российской Федерации и Республики Сербии на современном этапе	494
НАШИ АВТОРЫ.....	508
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	512
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	513

Д.Е. СЛИЗОВСКИЙ

доктор исторических наук,
профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов,
Россия, г. Москва

В.А. ЖАЛНИН

начальник протокольного отдела
Управления международного протокола Российского
университета дружбы народов,
Россия, г. Москва

«ИСТОРИЯ РОССИИ» ДЛЯ НЕИСТОРИКОВ: КОНЦЕПЦИЯ И ОПЫТ ПРОЧТЕНИЯ В ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ

В статье на основе доступных источников предпринята попытка показать с учетом опыта преподавания Истории России в интернациональной студенческой среде реальные и возможные преломления концептуальных изменений данного предмета. Показано, что история России и предмет «История России» – не завершённый процесс. И что актуально находится постоянно в этом не оконченном процессе, концентрируя внимание на соотношении исторического знания, его доступности для той категории студенчества, что сегодня вступило в жизнь и пришло в университеты. Предлагается ряд суждений рекомендательного порядка с целью обновления программ обучения историческому знанию.

Ключевые слова: концепция исторического обучения, опыт преподавания истории в РУДН.

1. Актуальность темы изучения. В российских вузах будут существенно меняться концепция, стратегия, подходы и принципы, масштаб преподавания обязательного предмета в обучающих программах подготовки специалистов высокой квалификации – «Истории России» [2]. В такой ситуации актуально на более детальном аналитическом уровне обсудить ряд вопросов, многие из которых уже стали предметом этой самой дискуссии [4. С. 267-274]. Если это верное суждение, то дополнительно укажем на следующее:

– во-первых, актуально в современной неопределенной, напряженной и даже угрожающей внешней и внутренней для страны ситуации признавать историю – науку и учебный предмет – ярко выраженной областью знания, добываемого только исследованием исторических фактов [5. С. 43-47]. И считаться с тем, что история и историческое знание легко трансформируется в миф, в ложное, часто искаженное знание в угоду интересам превосходства отдельных влиятельных групп, жаждущих быть всегда при власти, одних народов над другими. Часто, больше, настойчивей и теперь уже, порой, без упреков и нужной в такой ситуации критики в сознание молодежи и студентов вбрасывается мысль, что есть народы, государства, которые не находятся на правильной стороне истории. И есть общества, цивилизации, народы, государства всегда исторически прогрессивные [3. С. 173-178]. Этот очевидный крен даже в исторической науке, эта пагубная и разлагающая тенденция в современном информационном пространстве не всегда учитывает особенность и специфику исторической науки и исторического знания. И нужность, потребность обеспечения безопасности самой исторической науки и истинного исторического знания;

– во-вторых, актуально тоже понимание и объяснение того, что при желании умножить историческое знание в образовательном процессе для всех категорий студенчества имеются признаки глубоко проблемного свойства. Так или иначе они чувствительно влияют на представления и поведение молодежи и студентов, их выбор в предпочтениях своей роли и места в настоящем и будущем страны;

– в-третьих, также актуально анализировать и понимать, что в процессе повышения ставки исторического знания есть признаки, внушающие самые серьезные опасения за плодотворное развитие даже уже проговоренных и принятых решений в части того, как будет преподаваться история России и чему отдать приоритет в содержании учебного курса, ориентируясь на более глубокое понимание, что собой представляет объект преподавания истории – студенчество, с каким знанием или незнанием истории оно предстает в университетских аудиториях.

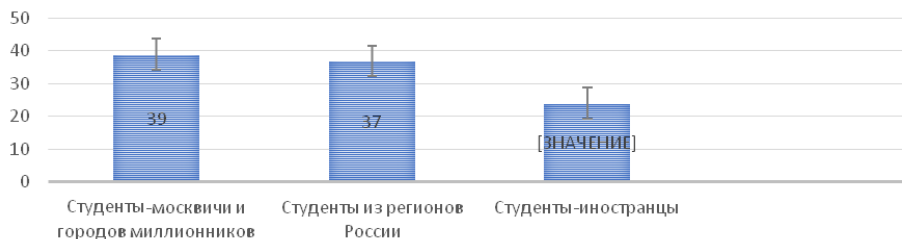
Тема и идея нашего исследования сформулирована так, чтобы представить дополнительные свидетельства соотношения между концептуальными изменениями истории, как обязательного предмета в образовательной среде, и взглядами, оценками саморефлексий студентов по актуальным проблемам гуманитарного и исторического свойства.

2. Методология и подходы. Дизайн. Наша статья – не социологическое исследование. Социология для нас лишь подспорье для продолжения полемики на остроактуальную тему, что и как поменять в предмете «История России» для неисториков. Наша статья – частное «наблюдение» в контексте обновления Концепции преподавания истории и того, что нужно обновить в содержании исторического знания. И что, к сожалению, ускользает

и от преподавателей истории, и от методистов, и от рецензентов. Стоит ли в этом случае напоминать, что «наблюдение» признанный в исторической науке метод исследования. Его мы и берем в качестве основного метода. На нем мы и остановились. Если этот довод не будет понят критиками и рецензентами, то мы признаем, это мы не сумели и не смогли, видимо, убедительно донести и выразить основную идею статьи: объект преподавания Истории (студенчество), его представления по широкой палитре историко-международных проблем сами по себе требуют кардинального пересмотра содержания, методов трансляции исторического знания.

3. Представления студентов об историко-международной обстановке в фокусе ценностных интерпретаций. Для студентов, которые, допускаем, интенсивно и по-своему переживают все окружающее, не должно быть безразлично, как им реагировать на прошлое, настоящее и будущее. Предлагаем результаты наших наблюдений и комментариев по ряду позиций студенческих реакций. Наш объект наблюдения – 2050 респондентов. Студенты-москвичи и городов-миллионников среди опрошенных составляли 39 процент; студенты из регионов России – 37 процентов. Иностранные студенты, их оказалось 24 процента от числа всех студентов – это представители молодежи более 50 стран (Рис. 1).

Рис. 1. СТРУКТУРА СТУДЕНЧЕСКОГО СОСТАВА ПО КАТЕГРИЯМ СТРАН И РЕГИОНОВ, (В %)



Если взять структуру только иностранных студентов, то студенты из европейских стран составили менее 4 процентов; из стран ближнего для России зарубежья – 27 процента; из Китая и других стран Азии, Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки – 24 процента.

Дизайн структуры вопросов по международной проблематике, предложенных для студентов, включал в себя 7 актуальных и острых по своему характеру на момент опроса тем (Рис. 2).

■ Понимание (ощущение) международной обстановки

■ Основной (главный) субъект угроз международным отношениям

■ Насколько велик потенциал разногласий между США и Россией

■ Причины разногласий между Россией и странами Запада

■ Кем является Россия для мира и других стран

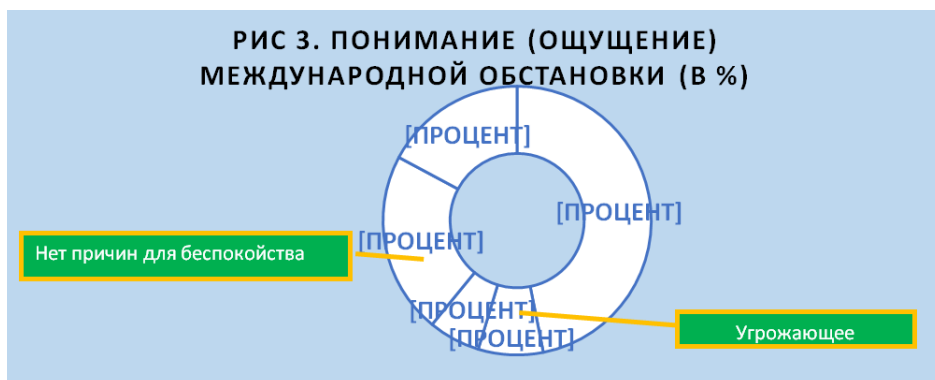
■ Кем являются США для мира и других стран

■ Какими будут отношения России со странами постсоветского пространства в ближайшие 10-15 лет

Дизайн структуры международной проблематики (Рис.2)



Результаты ответов, объясняющие понимание студентами международной обстановки, приводятся в диаграмме (Рис. 3).

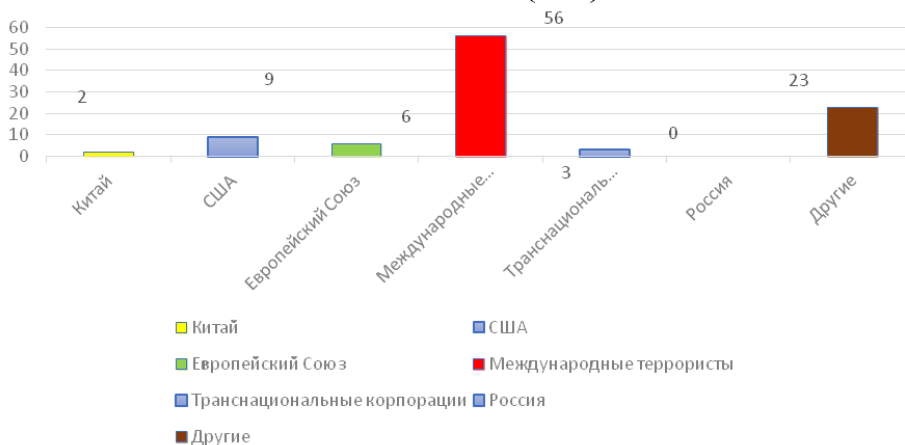


55% – это напряженно-стабильное с признаками угрожающей обстановки в ощущениях.

Студенты в целом демонстрируют по-своему любопытную модель восприятия и степень понимания, скажем так, агрессивных субъектов в системе международных отношений, несущих своими действиями или бездействиями угрозу международному порядку (Рис. 4). Не исключено, что под влиянием мощной информационной «шумихи» у них сложилось какое-то мнение,

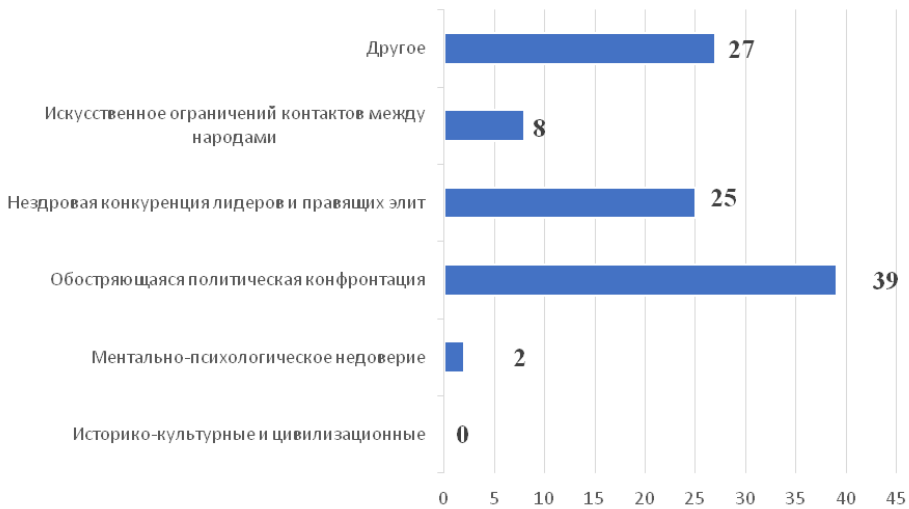
и оно его показывает в нашем опросе, – что главные угрозы миру и международным отношениям исходят от международных террористов.

Рис. 4. Главный субъект угроз международным отношениям (в %)



Более чем интересными и любопытными для понимания представлений студентов оказались их реакции на причины разногласий между Россией и странами Запада (Рис. 5). Разногласия между Россией и странами Запада глубоко уходят в историю и многогранны по своему содержанию. Современность демонстрирует свой перечень таких причин взаимной неприязни, среди которых могут быть и причины нравственно-этического содержания, и разное отношение к духовно-нравственным ценностям, их толкование или своеобразное перетолковывание на Западе и в России. Возможно, что разногласия, неприязнь или даже ненависть между Россией и Западными странами и народами, это лишь преувеличение. И только часть европейского населения, особенно националистические и откровенно русофобские группы несут в себе чувство ненависти к российскому обществу и проецируют его на российскую нацию в целом. Короче, эта тема актуальна, вот почему причины разногласий России и Запада в студенческом восприятии – это стало нашим исследовательским интересом. Шесть тематических позиций, причин разногласий между Россией и странами Запада, дают возможность увидеть, как эту тему толкуют и воспроизводят в своих реакциях студенты в России (Рис. 5).

Рис. 5. Причины разногласий между Россией и странами Запада (в %)



Студенты, как можно видеть, основными причинами разногласий считают: а) обострение политической конфронтации (39%) и б) нездоровая конкуренция лидеров и правящих элит (25%). Опять же позиция под кликом «другое» – наиболее впечатляющая в представлениях студентов на заданную тему (27%). Если «искусственное ограничение контактов» (8%), «ментально-психологическое недоверие» (2%) и **нулевое значение причины «историко-культурного и цивилизационного» порядка**, то выходит, что современное поколение молодежи в России питается в большей степени политическими продуктами, чем историческими и психологическими. Не ясно только какая динамика политических событий и процессов, внутренней или внешней политической жизни, оказывает на их сознание большее влияние. Не высоко в их сознании значение, как оказалось, и этических нарративов. По крайней мере, это заметно в границах данной темы.

В результате наших социологических замеров мы приходим к следящим выводам, не настаивая на их абсолютном значении. Студенты в России не знакомы с опытом и идентичностью советского толка, у них нет твердости в представлениях о том, что историю, этику и мораль можно превращать в инструмент обоснования интересов тех и других стран, отдельных групп и слоев населения. Студенты в России, даже очень эрудированные и имеющие высокие баллы по предметам общего образования, слабо осведомлены и еще не знают, и в этом проблема не столько поколения, сколько социальной среды их проживания и обучения, что они, даже отдаляясь от внешнего для них мира современных международных отношений, оказываются очень

близкими к нему. А в этом мире история, этика живет в двух ипостасях: морали как абсолютного; и морали как способа выражения и удовлетворения тех или иных интересов. Это поколение студентов не столь прагматично, как можно предположить, и не идеологично в пространстве исторических и международных отношений, но идеология, ценности продвижения национальных интересов и исторической памяти, отринутые прежним поколением российского общества, будет в их сознании брать верх. Собственно, всякие изменения с историческим образованием, на наш взгляд, должно коррелироваться с пониманием сознания и знания адресата этих знаний – студенчеством. Что же предлагается и что уже происходит в этом самом обновленном историческом образовании?

4. Элементы содержания Концепции и пути к ее обновлению. Предварительно следует отметить, какие нововведения в части обновления Концепции преподавания истории для неисториков уже свершились и что за этим следует?

В информационном порядке напомним и поясним следующее. 7 октября 2022 года на площадке Тобольского историко-архитектурного музея-заповедника по инициативе Минобрнауки России и Российского исторического общества проводился Первый национальный форум преподавания истории [5]. Форму обсудил проект и рекомендовал к реализации Концепцию преподавания истории в вузах и школах, что в той или иной разной степени затрагивает интересы нескольких миллионов граждан в РФ. Если это так, то тема преподавания истории страны в контексте глубоких перемен внешнего и внутреннего порядка является обретаем черты большого проблемного характера. На наш взгляд, предстоит всем заинтересованным сторонам (государству, гражданскому обществу, разумеется, профессиональным историкам, учащимся, студентам) в современной России решать одну принципиальную задачу – выработать и принять единую стратегию интерпретации своей собственной истории.

Форум преподавателей истории, выработанные и прорабатываемые им документы, предложения, хотелось бы рассматривать отправной точкой, по-настоящему серьезным шагом в направлении качественных перемен в системе исторического обучения и образования. Заявка на такого рода интерпретацию данного события объяснима хотя бы тем, что Форум был представлен участием в нем государственных чиновников высшего ранга, более 100 представителями академических учреждений исторического профиля, университетов страны, опытными и молодыми кадрами исторической науки. В центре – обсуждение основных идей и положений концепции. Обсуждение было приурочено к грядущим нововведениям: Минобрнауки России предложило с 2023 года увеличить объем преподавания истории России в вузах на неисторических специальностях до 144 академических часов.

Основные тезисы концепции можно представить следующим образом:

- курс носит название «История России», однако необходимо соотнести историю отечественную и всемирную, чтобы у студентов было представление об общемировых тенденциях;

- все учащиеся вузов изучали историю в школе, важно уделить внимание осмыслению фактов;

- вузам рекомендовано найти время на преподавание региональной истории;

- частью профподготовки станет изучение исторической части профессии.

Реализация концепции в части увеличения объема изучения истории на непрофильных специальностях потребует того, чтобы не допускать роста нагрузок на уже имеющийся профессорско-преподавательский состав. Следующим шагом может стать специальное исследование, которое поможет проанализировать карьеру выпускников-историков, чтобы лучше понять социальную функцию этой профессиональной группы.

Продолжается обсуждение проекта Концепции. Выявляются спорные вопросы, требующие серьезного их обсуждения. Так, по мнению директора Института российской истории РАН Ю. Петрова поскольку именно история России должна стать основным содержанием предполагаемого курса, который строится на базе единой концепции, то эта дисциплина должна получить название «Российская история». Он сторонник того, чтобы представить историю России в неразрывной связи с историей всего человечества, как органичную ее часть, показать место России в мировой истории. Поэтому в предлагаемом тексте Концепции сюжеты из всеобщей истории рассматриваются в рамках соответствующих разделов или смежных тем по отечественной истории.

Обсуждение и полемика вокруг Концепции обнаружила ряд идей и предложений по их воплощению, которые будут проводится в жизнь: так, в 2023 г. в разных городах России на базе университетов совместно с российским историческим обществом (РИО) будет запущена серия курсов повышения квалификации для преподавателей истории. В этой связи в заключении мы хотели бы предложить для обсуждения следующие предложения и соображения.

5. Потребность в обновлении подходов в историческом образовании. Есть реальная потребность в обновлении подходов к содержанию, методам, программам и дисциплинам по выбору в историческом образовании. Если не касаться текущих и ожидаемых бурных перемен на внешнем контуре, то даже беглый обзор показывает: ведущие российские и зарубежные университеты и организации (Международная федерация прикладной истории (International Federation of Public History) [7], Национальный совет по публичной истории (the National Council on Public History) [6],

Международная Федерация публичной истории (the International Federation of Public History), журнал *The Public Historian* в 2021 году предлагают образовательные программы, альтернативные дисциплины со специализацией «Прикладная и междисциплинарная история» по направлению подготовки 46.04.01. «История». Сред них и магистерские программы «Public History».

Многие проблемы, связанные с трудностями преподавания истории, с небольшим числом студентов и особенно аспирантов по историческому профилю связаны с недостатком диалога исторических исследований с другими дисциплинами, со структурами и организациями, которые используют исторический контент для своих нужд и целей. Простой вывод из этого – «прикладные» проблемы, прежде чем они могут быть перенесены на более высокий уровень образовательного и медианного пространства, должны пройти первичную апробацию в существующих образовательных программах.

Схожие тенденции наблюдаются в области технологической, юридической и экономической истории. Здесь потребность в исторических исследованиях как поставщике «полезного прошлого» настолько высока, что часто инженеры и экономисты сами пускаются на поиски этого прошлого практически без всякого диалога с историками.

Роль истории и историка, получившего подготовку в области прикладной и междисциплинарной истории, создание контента неискаженного исторического прошлого в обществе будет только возрастать.

На эти тенденции, если это верная оценка, надо бы оперативно отреагировать. Если опираться на опыт РУДН, то есть, нам кажется, запрос и на оформление нового типа магистерских программы на кафедрах исторического профиля. Кафедры могли бы инициировать разработку и оформление магистерских программ междисциплинарного характера с юристами, экономистами, лингвистами, «технарями». Новизна их прикладного свойства явна по многим параметрам. Обосновать этот тезис не сложно. В центре – развитие идеи и использование массива особенностей, вытекающих из исторически сложившейся миссии и гуманитарного характера во всей структуре образовательной деятельности Университета. Оформление такой программы потребует прежде всего поддержки «сверху». В этой точке вся сложность. Наконец, было бы нужным или желательным на кафедрах исторического профиля в вариативную часть дисциплин по выбору существующих магистерских программ, таких, например, как «Россия в истории и в современном мире» отдельного, самостоятельного курса «Приоритетные проблемы безопасности исторической науки». Варианты такого курса или целой программы (магистерской или в формате ДПО) существуют. Концепция, структура и содержание такого курса (или программы) может быть предметом дополнительного профессионального обсуждения.

6. Заключение. Обновленная концепция преподавания истории России для студентов-неисториков, внедрение ее базовых положений, идей, стратегии, содержательных аспектов в учебный процесс обнажили многие проблемы, которые ранее декларировались, но не были еще доведены до уровня практических шагов и действий. Нового прочтения в этой связи требует непосредственный опыт преподавания такого предмета в студенческой среде, в том числе, в интернациональной. Необходимость детального изучения такого опыта – это главный вывод, результат и итог нашего исследования.

Другой результат и вывод можно свести к тому, что в таком опыте обнаруживается проблема, требующая особого внимания. А именно, как учесть в содержании и методах преподавания Истории сложившейся менталитет и сформированные исторические образы у студентов, пришедших в университеты из школ, впитавших атмосферу их бытовой и социальной жизни. Расхожие представления, вроде того, что студенты не знают истории, или их сознание переполнено ложными знаниями, – этой констатации уже недостаточно. Требуется серьезная коррекция исторического знания молодежи и студентов. Как этого добиться и как это сделать – самые острые вопросы, на которые еще нет вразумительного ответа. Надо признать и то, что преподавание Истории, это сама по себе очень «путанная» история. Собственно к чему мы клоним: давайте обсудим спорные темы, процессы, явления. Особый интерес могут представить реакции студентов на конкретные остроактуальные темы, что показано в наших наблюдениях. Обсуждение этих тем и проблем, как нам представляется, могло бы подвести и к более широким и важным, содержательным обобщениям, выводам, рекомендациям.

Всю ответственность за представленный материал и его интерпретацию авторы статьи ни с кем не разделяют и все к ней претензии берут только на свой счет. От оппонентов ожидаем обоснованных замечаний. Но не исключены придирки по «существенным» пустякам. И внутренняя боязнь поговорить по существу проблемы. И готовность спрятаться за ширму объективности, научности, репрезентативности. Возможные и потенциальные замечания рецензентов (шифр специальности, не научный и путанный стиль изложения, репрезентативность опроса) формально обоснованы. Таких замечаний мы и сами себе могли бы добавить еще больше. С обоснованными замечаниями рецензентов нельзя будет не согласиться. И совсем невозможно от них отмахнуться. Поэтому питаем надежду, что результаты нашего исследования позволят расширить, уточнить или даже скорректировать бытующие представления и утверждения политиков, историков, политологов, социологов, заявляющих в один голос о серьезных сдвигах морально-ценностных ориентиров среди современного поколения молодежи и ее разных социальных страт, в частности студенчества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. В Тобольске обсуждают концепцию преподавания истории в вузах для неисторических специальностей // https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-tobolske-prokhodit-forum-prepodavateley-istorii_386924/.
2. Гравитационная сила истории. Размышления об исторической науке // <https://www.gazeta.uz/ru/2017/07/26/history/>.
3. *Медведев Н.П., Слизовский Д.Е.* Отечественная история: к вопросу о влиянии этничности на доступ к власти // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. Т. 10. № 3 (37).
4. *Слизовский Д.Е.* «История России» для неисторических специальностей и направлений: опыт и результаты обновления концепции / Интеграция науки и высшего образования в условиях цифровой экономики. Материалы научно-практической конференции. Ташкент, 24 октября 2022 г. Ташкент, 2022.
5. *Слизовский Д.Е.* Об истории и историческом знании: фрагменты рассуждений // THE WORLD BRIDGE. Осень-Зима. 2022.
6. National Council on Public History // <https://ncph.org/#0>.
7. Public History Programs and Centers // <https://ifph.hypotheses.org/>.

D.E. SLIZOVSKY

*Doctor of Historical Sciences,
Professor of RUDN University,
Moscow, Russia*

V.A. ZHALNIN

*Head of protocol department
Management of the International Protocol of the RUDN,
Moscow, Russia*

"HISTORY OF RUSSIA" FOR NON-HISTORIANS: CONCEPT AND READING EXPERIENCE IN INTERNATIONAL STUDENT ENVIRONMENT

Based on available sources, the article attempts to show, taking into account the experience of teaching the History of Russia in an international student environment, the real and possible refractions of the conceptual changes in this subject. It is shown that the history of Russia and the subject "History of Russia" is not a completed process. And what is relevant is constantly in this unfinished process, focusing on the correlation of historical knowledge, its accessibility for the category of students that today has come into life and come to universities. A number of proposals of a recommendatory order are proposed in order to update the programs of teaching historical knowledge.

Key words: *the concept of historical education, the experience of teaching history at RUDN University.*