

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

6(46), 2022

Научный журнал

Журнал «Евразийский Союз: вопросы международных отношений»
включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим наукам

МОСКВА, 2022

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

Научный журнал

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ, Россия, г. Москва

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА:

АБРАМОВА
Ольга Дмитриевна

главный редактор журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

БОЖАНОВ
Владимир
Александрович
НАСИМОВА
Гульнар Орленбаевна

доктор исторических наук, Белоруссия, г. Минск

доктор политических наук, Казахстан, г. Алматы

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

АБРАМОВ
Валерий Леонидович

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

АРУПОВ
Акимжан Арупович

доктор экономических наук, Казахстан, г. Алматы

АЮШОВА
Зауре Каримовна

доктор юридических наук, Казахстан, г. Алматы

БЕКБОСЫНОВ
Мэлэ Боромбаевич

Председатель Попечительского Совета журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

БЛОХИН
Владимир Владимирович

кандидат политических наук, заместитель главного редактора научного журнала «Евразийский Союз: вопросы международных отношений», Россия, г. Москва

ВЫСОЦКИЙ
Андрей Викторович

доктор политических наук, Россия, г. Уфа

ГАЙДУК
Вадим Витальевич

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

ГОНЧАРОВ
Петр Константинович

доктор политических наук, Россия, г. Москва

ГРИШНОВА
Елена Евгеньевна

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

КАССАЕ НЫГУСИЕ В.
МИКАЭЛЬ

доктор философских наук, Россия, г. Москва

КИРАБАЕВ
Нур Серикович

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

КОМЛЕВА
Валентина Вячеславовна

доктор исторических наук, Россия, г. Рязань

КОЗЛОВ
Геннадий Яковлевич

доктор политических наук, Россия, г. Москва

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

доктор политических наук, Россия, г. Москва

МИХАЙЛЕНКО
Александр Николаевич

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

МУРАВЫХ
Анатолий Иванович

доктор политических наук, Россия, г. Москва

НЕСТЕРЧУК
Ольга Алексеевна

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

НАЗАРОВ
Александр Данилович

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

ОРЛОВ
Игорь Борисович

доктор философских наук, Россия, г. Москва

ОЖИГАНОВ
Эдвард Николаевич

доктор политических наук, Россия, г. Новосибирск

САВИНОВ
Леонид Вячеславович

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

СЛИЗОВСКИЙ
Дмитрий Егорович

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

СЫЗДЫКОВА
Жибек Сапарбековна

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

ЯВЧУНОВСКАЯ
Регина Анатольевна

Главный редактор – О.Д. АБРАМОВА (д.п.н.)

Редакционная коллегия

Божанов В.А. (д.п.н., Белоруссия, г. Минск)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Высоцкий А.В. (к.п.н., зам. главного редактора, г. Москва)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Гончаров П.К. (д.с.н., Россия, г. Москва)

Медведев Н.П. (д.п.н., Россия, г. Москва)

ISSN 2306-5702

УЧРЕДИТЕЛИ:
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия
Рег. № ПИ № ФС77-50417
от 29 июня 2012 г.

Журнал издается
один раз в три месяца

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.evrzouz.ru

E-mail:
evrzouz@yandex.ru

Мнение авторов
может не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 28.12.2022

Формат 60×84/8.
Объем 11,5.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ №

Отпечатано
в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва,
ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

СОДЕРЖАНИЕ

Слизовский Д.Е., Жалнин В.А. «История России» для неисториков: концепция и опыт прочтения в интернациональной студенческой среде	431
Трунов И.Л. Продовольственная безопасность России	443
Ван Цзюньтао, Кучумова Е.В. Значение института Конфуция для китайской культурной дипломатии	449
Магадиев М.Ф. Современные аспекты сотрудничества Российской Федерации и КНР в политической и социально-экономической сферах	457
Максимова Д.Д., Николаева Т.С. Вахтовый метод работы в Арктике	466
Савельева М.А. Проблемы становления государственности в странах ЕАЭС после распада СССР.....	472
Товсултанов Р.А., Товсултанова М.Ш., Галимова Л.Н. Арабская диаспора в США в начале XXI века: между ассимиляцией и консолидацией	480
Ягафарова Г.А., Чернова А.С., Егорова Д.Д., Ахмедьянова Р.И. Межэтническое и межкультурное общение студентов в ВУЗах.....	488
Эчимович М. Особенности торгово-экономических отношений Российской Федерации и Республики Сербии на современном этапе	494
НАШИ АВТОРЫ.....	508
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	512
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	513

М.А. САВЕЛЬЕВА

кандидат политических наук,

Россия, г. Москва

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В СТРАНАХ ЕАЭС ПОСЛЕ РАСПАДА СССР

В статье рассматривается политический контекст государственного строительства стран ЕАЭС, как один из факторов формирования взаимоотношений между Россией и Арменией, Республикой Беларусь, Казахстаном и Киргизией в постсоветский период. Актуальность обусловлена замедлением интеграционных процессов внутри объединения, снижением его общественной поддержки, дестабилизацией постсоветского пространства и распространением антироссийских настроений. Изучение проблем становления государственности бывших советских республик позволяет внести новое измерение в понимание политических процессов в странах ЕАЭС. Задачи: выявить особенности национально-государственного строительства на постсоветском пространстве; определить проблемное поле взаимодействия исследуемых стран в постсоветский период. В результате автор выделяет в качестве ключевых проблем: создание государств на основе территориально-административного устройства СССР; этнические противоречия, отсутствие механизмов, гарантирующих представительство интересов национальных меньшинств и их равноправия на государственном уровне (ни в одной постсоветской стране не были созданы механизмы, гарантирующие представительство интересов русскоязычного населения); проблему лидерства, влекущую за собой политические кризисы; противопоставление национальных интересов российскому влиянию, формируемое политическими элитами стран ЕАЭС в процессе нациестроительства; вмешательство внешних игроков в лице государств-посредников и международных организаций в политику постсоветских государств; снижение доли русскоязычного населения во всех странах ЕАЭС; отсутствие в информационной политике изучаемых стран четкой позиции на развитие и укрепление взаимоотношений. Опора на выявленное проблемное поле становления государственности в постсоветский период способствует анализу актуальных вызовов и угроз для международных отношений в рамках евразийского региона, что является необходимым условием поддержания и развития ЕАЭС.

Ключевые слова: *ЕАЭС, распад СССР, становление государственности, интеграционные процессы, постсоветское пространство, постимперский транзит.*

Черeda цветных революций и военных конфликтов на постсоветском пространстве, обострившиеся цивилизационное противостояние России и Запада, украинский кризис, рост национализма, распространение антироссийских настроений – все это последствия крушения СССР, которые продолжают отражаться на взаимоотношениях бывших советских республик – России и ее ближайших партнеров – странах, входящих сегодня в Евразийский экономический союз (Армении, Республики Беларусь, Казахстана и Киргизии).

Данные социологических опросов о поддержке гражданами евразийской интеграции в странах-участницах ЕАЭС, свидетельствуют о том, что ее пиковые значения 2014-2015 гг. снизились [4]. Но, несмотря на все препятствия, интеграционные процессы в рамках объединения не прекращаются, поэтому фиксация и анализ проблем становления государственности в странах ЕАЭС после распада СССР и связанных с ними актуальных вызовов является необходимым условием для поддержания и развития отношений между изучаемыми странами.

При существенных различиях в опыте становления государственности постсоветских стран исследователи выделяют ряд сходств в территориальной консолидации, политической системе и стиле руководства. Во многом они исходят из описания теоретических моделей возникновения и развития государства как процесса, предусматривающего объединение «центра» и «границ», создание институциональной структуры и социокультурных механизмов объединения общества [18].

Обращаясь к универсальным моделям формирования государств, следует отметить модель Центр-периферийной полярности [19. Р. 17-50] норвежского политолога С. Роккана. Составленная им Концептуальная карта Европы показывала, что на ранних этапах становления государственности могут возникать случаи сецессии, т.е. территория государства может подвергаться угрозам распада [17]. Например, в Армении, конфликт вокруг Нагорно-Карабахской автономной области с преимущественно армянским населением, входившей в состав Азербайджанской ССР, перерос в масштабные военные действия, которые до сих пор остаются неразрешенным противоречием [9. С. 129-138].

По мнению Е.Ю. Мелешкиной, современные границы многих постсоветских государств были сформированы в советский период произвольно [11. С. 8-28]. Именно советское административно-территориальное деление служит не только ключевым фактором формирования нынешних

постсоветских государств, но и ключевой проблемой в развитии их отношений сегодня.

Следует отметить, что основным аргументом, который критики предъявляли модели Центр-периферийной полярности С. Роккана было отсутствие в ней фигуры политической лидера. Опыт российских ученых, исследовавших восприятие лидеров в нашей стране, позволяет утверждать, что в процессе становления государственности президент играет важную роль, задавая тренды развития как во внутривнутриполитическом, так и в глобальном контексте [14]. Н.М. Ракитянский отмечает, что «в любой стране, в России особенно, практически все значимые политические явления в большей степени зависимы, чем независимы от психологии правителей» [15].

Все постсоветские политики переживали трудности в становлении своей государственности, но народы одних стран неоднократно выражали доверие своему лидеру, переизбирая его (Россия, Республика Беларусь, Казахстан), тем самым обеспечивая стабильное развитие, в других лидеры часто менялись в результате не естественных выборов, а государственных переворотов, которые происходили не без участия зарубежных акторов (Армения, Киргизия).

Еще одной постсоветской проблемой стало статусное неравенство народов. Как отмечают исследователи, причиной этому был так называемый институт «титულიности», возникший благодаря политике формирования советского руководства из этнической интеллигенции по национально-территориальному принципу. По мнению С.М. Маркедонова, «фактически советское государство институционализировало этнические группы в качестве главного субъекта политики и государственного права» [10. С. 10-16].

Одной из кризисных форм проявления данной политики в период распада СССР являются этнические чистки и возвращение малых народов на территорию «материнского» государства. Подобные процессы происходили не только в момент возникших вооруженных конфликтов, как в случае с Арменией, но еще до формального развала Советского Союза. К примеру, уже в период «перестройки» в Казахстане повысился «градус националистических настроений», что стало причиной активной эмиграции русского населения [16].

В последнее время также усилилась дискриминация русскоязычных граждан: в Казахстане бесчинствуют языковые патрули, активисты которых записывают видеозаписи русских жителей (преимущественно женщин) за использование русского языка, а правозащитники русской стороны отбывают уголовные сроки за свою деятельность [13].

Надо отметить, что ни в одной постсоветской стране интересы русскоязычного населения не были защищены на государственном уровне. Так, русский язык был признан государственным только в Республике Беларусь, несмотря на значительную долю русскоязычного населения в других

постсоветских республиках. В Киргизии русский язык получил статус официального только в 2001 году [5]. Положение русского языка в Казахстане было прописано в Конституции 1995 года, где оно уравнивалось с казахским языком, однако русский язык не являлся государственным [6]. Кроме этого, в 2007 году Постановлением Конституционного Совета было официально закреплено «верховенство государственного языка» с правом признания обращений на русском в государственные органы [3]. В Армении русский язык официального статуса не имеет, при том что он широко распространен и является обязательным предметом в школах.

После распада СССР Россия, которая являлась для значительной части населения бывших советских республик «материнской» родиной, зачастую воспринимается их национальными элитами как «наследница империи» – угроза демократии и дестабилизации общества.

Если говорить о российских элитах, надо отметить, что в первые постсоветские годы в ее рядах отсутствовал консенсус относительно того, какая стратегия внешнеполитического позиционирования является приоритетной. Кроме этого, как подтверждают современные исследования внешнеполитических устремлений российской элиты – советские геополитические амбиции постепенно уступают место более реалистичной оценке роли России на мировой арене [2].

Учет конфигурации различных внешних сил важен в вопросе выбора той или иной стратегии формирования государства и нации. Так, внешний центр может способствовать позитивному развитию: защищать этнические и конфессиональные меньшинства, разрешать территориальные споры, снижать градус конфликта. Однако, как отмечают некоторые эксперты, не всегда вмешательство государств-посредников и международных организаций помогает в разрешении конфликтных ситуаций [1]. В странах ЕАЭС, где вопрос о конфликтах решался с участием международного сообщества, он нигде не был разрешен. Немаловажным является тот факт, что в череде цветных революций, постигших многие бывшие советские республики, присутствовала значительная поддержка со стороны зарубежных стран (США, ЕС, НАТО). Подобная форма смены действующей власти далеко не всегда приносит благоприятные социально-экономические изменения в жизнь населения.

Как показывает пример ряда бывших советских государств, европейский тип демократии не является универсальным средством достижения национального благополучия. В изменившихся условиях многополярного мироустройства можно наблюдать, что приемлемая для Запада демократичность страны уже не является единственным условием допуска к международному сотрудничеству. Так страны с авторитарным, по западным меркам, политическим руководством сумели встроиться в глобальное взаимодействие

и организовать свои союзы (ШОС, БРИКС, ЕАЭС, ОДКБ), обладающие международной правосубъектностью.

Еще одной важной проблемой, которой хотелось бы уделить внимание, является отсутствие внятной информационной политики на постсоветском пространстве. Многие эксперты говорят о необходимости формирования единого информационного евразийского пространства [7; 8]. По мнению специалиста в области медиаметрических исследований И.А. Николайчука, недостатком информационного влияния России является его политическая скованность и отсутствие активной артикуляции цивилизационных ценностных основ взаимодействия стран в рамках ЕАЭС [12].

Таким образом, после распада СССР страны ЕАЭС прошли трудный путь: определение территориальных границ и национальных интересов, формирование государственных институтов, интеграция в международное сообщество – все эти направления продолжают сталкиваться с вызовами – территориальными конфликтами и периферизацией, проблемой притеснения национальных меньшинств (преимущественно русских), ростом национализма. Однако, на данном этапе можно констатировать, что изучаемые страны обеспечили себе более тесные интеграционные связи в рамках евразийского региона, получив серьезные инструменты представительства в мировом сообществе в виде международных организаций ЕАЭС и ОДКБ.

Вывод. Сложности, с которыми столкнулись постсоветские общества в ходе осуществления политики государственного строительства, сегодня в значительной степени влияют на развитие взаимоотношений между ними. Среди наиболее значимых проблем, определивших специфику процесса формирования нации и государства в странах ЕАЭС, нами были выделены следующие:

1) государственное строительство в территориально-административных границах, установленных СССР. Это сформировало непреодолимые узлы противоречий в ряде регионов с последующими межгосударственными конфликтами, не утихающими до сих пор, в результате которых образовались непризнанные/частично признанные политические субъекты;

2) этнические противоречия в результате отсутствия механизмов, гарантирующих представительство интересов национальных меньшинств и их равноправия на государственном уровне. Так, ни в одной постсоветской стране не были созданы механизмы, гарантирующие представительство интересов русскоязычного населения на национальном уровне;

3) везде, кроме Республики Беларусь, снижается влияние русского языка, который после распада СССР не получил правового обоснования на государственном уровне;

4) проблема лидерства на постсоветском пространстве, слабая президентская власть в ряде стран ЕАЭС была одной из причин политических кризисов;

5) распространение антироссийских стереотипов среди части национальных элит стран ЕАЭС. «Постимперский транзит» обостряет проблемы формирования институциональных основ новых независимых государств, консолидацию их общества;

6) вмешательство внешних игроков в лице государств-посредников и международных организаций оказывает неоднозначное воздействие на разрешение конфликтных ситуаций в постсоветских государствах;

7) отсутствие в информационной политике стран ЕАЭС четкой позиции на развитие и укрепление взаимоотношений.

Таким образом, опора на выявленное проблемное поле становления государственности в постсоветский период способствует анализу актуальных вызовов и угроз для развития международных отношений евразийского региона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Быстренко В.И.* Становление политических систем стран Содружества Независимых Государств // «НИНХ» // http://www.igpi.ru/bibl/other_articl/1253255532.html.

2. Доклад НИУ ВШЭ: «Евразийская экономическая интеграция: перспективы развития и стратегические задачи для России – 2019» // <https://conf.hse.ru/mirror/pubs/share/262128617>.

3. Дополнительное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 февраля 2007 года № 3 // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30091074.

4. Интеграционный барометр ЕАБР – 2017 (шестая волна измерений). СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2017.

5. Конституция Киргизской Республики принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 года, введена в действие Законом КР от 27 июня 2010 года. Бишкек: «Академия», 2010.

6. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>.

7. Круглый стол «ЕАЭС: пути развития и общественно политические процесс» // Государственная дума РФ // <http://duma.gov.ru/multimedia/photo/4954/>.

8. Круглый стол: «ЕАЭС в новом десятилетии» // ИАЦ МГУ // <https://yandex.ru/turbo/ia-centr.ru/s/experts/iats-mgu/eaes-vzglyad-v-sleduyushchee-desyatiletie/>.

9. *Маркедонов С.М.* Тридцать лет Нагорно-карабахского конфликта: основные этапы и перспективы урегулирования // Постсоветские исследования. 2018. № 2.

10. Маркедонов С.М. Постсоветское пространство: распад или сохранение? // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2017. № 2.

11. Мелешкина Е.Ю. Формирование государств и наций в условиях этнокультурной разнородности: теоретические подходы и историческая практика // Политическая наука. 2010. № 1.

12. Николайчук И.А., Янглева М.М., Якова Т.С. Крылья хаоса. Массмедиа, мировая политика и безопасность государства. М.: Икар, 2018.

13. Поговорите тут. Языковые патрули, тюрьма и гонения: как в Казахстане притесняют русских? // Lenta.ru // https://lenta.ru/articles/2021/08/20/kz_rus/.

14. Путин 3.0: общество и власть в новейшей истории России: под ред. Шестопал Е.Б. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2015.

15. Ракитянский Н.М. Ментальные исследования глобальных политических миров. М.: Аспект Пресс Москва, 2020.

16. Смайлов К. По поводу «обустройства» Казахстана // Казахстанская правда. 1990. 30 сентября.

17. Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives. Edited by Seymour M. Lipset and Stein Rokkan. New York: The Free Press, 1967.

18. Progetto per l'Europa / S. Bartolini et al. Torino, EDA, 1978.

19. Rokkan S. The center-periphery polarity // Center periphery structures in Europe: an ISSC workbook in comparative analysis. Frankfurt a. M.; N.Y.: Campus verl., 1987.

M.A. SAVELEVA

*Doctor of philosophy (PhD) of Political Sciences,
Moscow, Russia*

PROBLEMS OF THE FORMATION OF STATEHOOD IN THE EAEU COUNTRIES AFTER THE COLLAPSE OF THE USSR

The article discusses the political context of the state building of the EAEU countries as one of the factors in the formation of relations between Russia and Armenia, the Republic of Belarus, Kazakhstan and Kyrgyzstan in the post-Soviet period. The relevance is due to the slowdown of integration processes within the association, the decrease in its public support, the destabilization of the post-Soviet space and the spread of anti-Russian sentiment. The study of the problems of the formation of the statehood of the former Soviet republics makes it possible to introduce a new dimension into the understanding of political processes in the EAEU countries. Objectives: to identify the peculiarities of nation-state building in the post-Soviet space; to determine the problems of interaction between the studied countries in the post-Soviet period. As a result, the author singles out as key problems: the creation of states based on the territorial-administrative structure of the USSR; ethnic contradictions, the lack of mechanisms guaranteeing the representation of the interests of national minorities and their equality at the state level (no one post-Soviet country have mechanisms been created to guarantee the representation of the interests of the Russian-speaking population); the problem of leadership, entailing political crises; opposition political elites of the EAEU countries of national interests to Russian influence; interference of external players represented by mediator states and international organizations in the politics of the post-Soviet states; a decrease in the share of the Russian-speaking population in all EAEU countries; the lack in the information policy of the studied countries of a clear position on the development and strengthening of relationships. Reliance on the identified problematic field of the formation of statehood in the post-Soviet period contributes to the analysis of current challenges and threats to international relations within the Eurasian region, which is a necessary condition for maintaining and developing the EAEU.

Key words: *EAEU, collapse of the USSR, formation of statehood, integration processes, post-Soviet space, post-imperial transit.*