

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

1(41), 2022

Научный журнал

Журнал «Евразийский Союз: вопросы международных отношений»
включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим наукам

МОСКВА, 2022

ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

Научный журнал

ISSN 2306-5702

УЧРЕДИТЕЛИ:
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере
массовых коммуникаций,
связи и охраны
культурного наследия
Рег. № ПИ № ФС77-50417
от 29 июня 2012 г.

Журнал издается
один раз в три месяца

Адрес редакции:
115598, г. Москва,
ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.evrazsouz.ru
E-mail:
evrazsouz@yandex.ru

Мнение авторов
может не совпадать
с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи,
публикуемые
в журнале подлежат
обязательному
рецензированию.

Журнал включен в базу
РИНЦ (Российский
индекс научного
цитирования)

Компьютерная верстка
Алициферова А.С.

Подписано в печать
25.02.2022

Формат 60×84/8.
Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 000

Отпечатано
в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва,
ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

доктор политических наук, заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ, Россия, г. Москва

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА:

главный редактор журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Белоруссия, г. Минск

доктор политических наук, Казахстан, г. Алматы

ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

ЖИЛЬЦОВ

Сергей Сергеевич

АБРАМОВА

Ольга Дмитриевна

БОЖАНОВ

Владимир Александрович

НАСИМОВА

Гульнар Орленбаевна

АБРАМОВ

Валерий Леонидович

АРУПОВ

Акимжан Арупович

АЮПОВА

Зауре Каримовна

БЕКБОСЫНОВ

Мэлс Боромбаевич

БЛОХИН

Владимир Владимирович

ВЫСОЦКИЙ

Андрей Викторович

ГАЙДУК

Валим Витальевич

ГОНЧАРОВ

Петр Константинович

ГРИШНОВА

Елена Евгеньевна

КАССАЕ НЫГУСИЕ В.

МИКАЭЛЬ

КИРАБАЕВ

Нур Серикович

КОМЛЕВА

Валентина Вячеславовна

КОЗЛОВ

Геннадий Яковлевич

МЕДВЕДЕВ

Николай Павлович

МИХАЙЛЕНКО

Александр Николаевич

МУРАВЬХ

Анатолий Иванович

НЕСТЕРЧУК

Ольга Алексеевна

НАЗАРОВ

Александр Данилович

ОРЛОВ

Игорь Борисович

ОЖИГАНОВ

Элвард Николаевич

САВИНОВ

Леонид Вячеславович

СЛИЗОВСКИЙ

Дмитрий Егорович

СЫЗДЫКОВА

Жибек Сапарбековна

ЯВЧУНОВСКАЯ

Регина Анатольевна

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Казахстан, г. Алматы

доктор юридических наук, Казахстан, г. Алматы

Председатель Попечительского Совета журнала, доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

кандидат политических наук, заместитель главного редактора научного журнала «Евразийский Союз: вопросы международных отношений», Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Уфа

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор социологических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Рязань

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор экономических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор философских наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Новосибирск

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор исторических наук, Россия, г. Москва

доктор политических наук, Россия, г. Москва

Главный редактор – О.Д. АБРАМОВА (д.п.н.)

Редакционная коллегия

Божанов В.А. (д.и.н., Белоруссия, г. Минск)

Высоцкий А.В. (к.п.н., зам. главного редактора, Россия, г. Москва)

Гончаров П.К. (д.с.н., Россия, г. Москва)

Насимова Г.О. (д.п.н., Казахстан, г. Алматы)

Нестерчук О.А. (д.п.н., Россия, г. Москва)

Медведев Н.П. (д.п.н., Россия, г. Москва)

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

<i>Абрамова М.А.</i> Проблемы и перспективы сотрудничества России в евразийском научно-образовательном пространстве	5
<i>Ван Цзюньтао.</i> Перспективы углубления экономического и торгового сотрудничества между Китаем и Евразийским Экономическим Союзом в контексте инициативы «Пояс и путь»	16
<i>Чжан Ваньтин, Любина Д.Е.</i> Вопросы обеспечения безопасности в Центральной Азии в контексте развития инициативы «Один пояс – один путь»: освещение событий в Казахстане китайскими СМИ	23
<i>Абдуссалам Тене.</i> Экономический фактор в отношениях Турции с арабскими государствами Персидского залива	33
<i>Аветисян А.С.</i> Концептуализация процесса транснационального лоббирования в рамках направления исследований управленческого взаимодействия политических акторов	45
<i>Гао Чан.</i> Влияние дипломатических отношений между Китаем и Литвой на торговлю древесиной между двумя странами	51

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Аюпова З.К., Кусаинов Д.У., Джанкадыров С.С.</i> Tolerance as the Basis of Political Culture and Ensuring Stability in the Society/ Толерантность как основа политической культуры и обеспечения стабильности в обществе	60
<i>Шатров М.С.</i> Война в ментальном измерении	65

НАШИ АВТОРЫ	74
-------------------	----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	76
---	----

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	77
--------------------------	----

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ В ЕВРАЗИЙСКОМ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

В статье ставится проблема выявления тенденций, обуславливающих перспективы развития сотрудничества России в евразийском образовательном пространстве. Данная проблема рассматривается через призму концепций баланса сил, «мягкой силы» и коммуникационной парадигмы. Автор показывает, что на современном этапе изучения общественных процессов очевиден постепенный переход к восприятию социальных институтов и в том числе институтов науки и образования как участников коммуникационного пространства. В рамках создания единого евразийского образовательного пространства традиционные коммуникационные модели, получили новое прочтение при акцентировании внимания на характеристиках участников социальных коммуникаций, которыми выступают уже не отдельные респонденты, а образовательные организации и даже страны.

В результате анализа тенденций, а также широкого спектра разнообразных источников как российских, так и зарубежных авторов выявлено, что с одной стороны на усложнение модели взаимодействия стран в рамках евразийского образовательного пространства влияют потребности формирования конкурентного образа с учетом критериев применяемых межстрановыми сравнительными исследованиями. С другой – для каждого из государств важно сохранить свою уникальность, несмотря на попытки адаптации к глобальным процессам. Одним из важных интеграционных факторов, позволяющих создать предпосылки для сохранения своего научно-образовательного пространства в странах постсоветского пространства, по-прежнему остается русский язык, как средство международного общения. Актуальность его изучения в последние годы усиливается, в том числе и благодаря действиям различных общественных организаций.

В заключении автор приходит к выводу, что учитывая выделенные тенденции и активное проявление интереса к вхождению в евразийское

образовательное пространство других стран: Турции, Китая, Великобритании, Германии, Венгрии и т.д. одним из возможных путей сохранения баланса сил и косвенного влияния России является развитие и усиление влияния цифровых каналов, обеспечивающих поддержку международного научно-образовательного сотрудничества.

Ключевые слова: *евразийское образовательное пространство, социокультурное пространство, Россия, страны СНГ, ШОС, ЕАЭС, баланс и устойчивость системы.*

Введение. Одним из важных аспектов обсуждения процессов евразийского сотрудничества в сфере образования и науки является рассмотрение их в контексте изучения процессов интеграции и создания странами единого образовательного пространства (S. Bergan [43. P. 23-49], E.M. Vögtle [49. P. 406-428], H. Zahavi [51. P. 23-39], и др.), условий для академической мобильности (U. Teichler [48. P. 429-449], H. De Wit [50. P. 3-11] и др.), межвузовского взаимодействия (А.А. Оганесян [26. С. 354-366], Н.Ю. Посталюк [27. С. 6-10]).

Рассмотрение проблемы развития коммуникационных каналов в научно-образовательной сфере на фоне активизации трансграничного сотрудничества обусловило актуальность исследования социально-политических факторов, которыми являются уже не только историко-культурные предпосылки, но реализация крупных проектов, например, таких как создание транспортных коридоров, совместная добыча природных ископаемых, использование водных ресурсов и многих других (ЕАЭС, ШОС, «Onebelt – oneroad» – OBOR). В этой связи сфера распространения интереса к трансграничному сотрудничеству в области науки и образования представлена несколькими пластами: интеграцией в рамках постсоветского пространства, на всем евразийском континенте и в глобальном контексте.

Постановка проблемы. В рамках нашего исследования сфокусируем внимание на анализе перспектив и проблем евразийского сотрудничества в сфере образования и науки России со странами Центральной Азии в рамках коммуникационного подхода.

Методология. Важным направлением исследований сотрудничества являются достижения, накопленные в сфере изучения международных отношений и внешней политики, касающиеся осмысления взаимоотношений между государствами в различных социально-экономических и политических условиях: это концепция баланса сил и ее различные интерпретации (Г. Моргентау (1948), Е.В. Наас (1953), А. Lijphart (1974), М. Kaplan (1975), Н. Bull (1977), Т. Шеллинг (1960), М. Doyle (1986), К. Waltz (1959, 1979, 1993), С.С. Mayer (2007), Й.Э. Фоссум (2009)); концепция «мягкой силы» («softpower», J. Nye (1990, 1994)), описывающая воздействие посредством

убеждения, влияния, культурных норм, и такой ее разновидности как «информационная сила» (J. Nye, W.A. Owens (1996)), понимаемая как воздействие, оказываемое в коммуникативном обмене через использование интернета, телевидения, мобильных средств связи – способных на подсозвательном уровне передавать образ жизни, политическую культуру, нормы и ценности другим народам; концепция «умной силы» («smart power» T. Carpenter (2008), S. Nossel (2004), J. Nye (2010), E.J. Wilson (2008)) представляемая как комплексное воздействие баланса «жесткой» и «мягкой» сил, в условиях невозможности их разграничения. Современные подходы к изучению «мягкой силы» и особенности использования ее коммуникативного потенциала в условиях развития новых технологий и форм массовой коммуникации широко представлены в работах отечественных и зарубежных исследователей (Г. Рейнгольд (2006), П.Б. Паршин (2014), В.М. Харкевич (2014), Soft power: теория, ресурсы, дискурс (2015), О.Г. Леонова (2015); А.О. Наумов (2016); О.Ф. Русакова, Е.Г. Грибовод (2014, 2017), В.М. Русаков (2017), Е.Г. Дьякова (2014); G.G. Holyk (2011), T. Hall (2010), J.B. Mattern (2005), G. Gallarotti (2011), J. Melissen (2005), A.L. Vuving (2009) и др.).

Таким образом, мы полагаем, что на современном этапе изучения общественных процессов очевиден постепенный переход к новой – коммуникативной – парадигме восприятия социальных институтов и в том числе институтов науки и образования. Одним из связующих элементов многих исследований стала проблема коммуникации (Twendge (2017), Floridi (2009), Mehdizadeh (2010), Esposito (2017)). В рамках создания единого евразийского образовательного пространства коммуникационные модели Г.Д. Лассуэлла, К.Э. Шеннона – У. Уивера, М. де Флюера, получили новое прочтение при акцентировании внимания на характеристиках участников социальных коммуникаций (В. Шрамм и Ч. Осгуд, Т. Ньюкомб), которыми выступают уже не отдельные респонденты, а образовательные организации и даже страны.

Обсуждение. В условиях попытки создания единого евразийского образовательного пространства важно осознавать, что данный процесс имеет разнонаправленные тенденции. С одной стороны, на усложнение модели взаимодействия стран влияют потребности формирования конкурентного образа с учетом критериев применяемых межстрановыми сравнительными исследованиями, ведущими свое начало с 50-х гг. XX в., когда интеграция сопровождалась развитием международных программ помощи странам «третьего мира» (борьба с неграмотностью, помощь сельскому хозяйству, подготовка новых кадров). Этот период А.В. Андреев называет «временем американского доминирования и лидерства в области межстрановых сравнительных исследований» [5. С. 127], поскольку инициаторами и руководителями исследований чаще всего являлись американские ученые. Несмотря на расширение географии разработчиков современных межстра-

новых исследований, тем не менее, приоритетное использование определенных критериев, ориентированных на оценку эффективности государственного управления в согласии с американской и европейской системой ценностей, оказывает существенное влияние на формируемые странами стратегии во внешней и внутренней политике, в том числе в и рамках научно-образовательного сотрудничества (М.А. Абрамова [1. С. 127-142], А.С. Айтимов [2. С. 111-116], М.Р. Арпентьева [7. С. 84-88], Г.А. Буевич и Е.А. Полякова [10. С. 45-48], Д.В. Винницкий и Д.А. Курочкин [12. С. 45-50], Р.М. Каримова [15. С. 45-59], В.В. Комлева [17. С. 72-82], Р.Н. Салиева [31. С. 43-52], В.М. Фатыхова [33. С. 159-165] и др.).

С другой стороны, проблема сохранения этно- и социокультурной уникальности стран в условиях доминирования глобального остается по-прежнему актуальной. И это касается как культуры и государственного управления в целом, так и процессов в науке и образовании, в частности. Так, одним из важнейших преимуществ организации научно-образовательного сотрудничества стран СНГ и в том числе странах Центрально-Азиатского региона, является возможность коммуницировать на русском языке, что является одним из значимых факторов сохранения предпосылок для интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

С целью сохранения данного преимущества в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» был реализован проект «Развитие и распространение русского языка как основы гражданской самоидентичности и языка международного диалога («Русский язык»))» (3). Одним из направлений данного проекта стало изучение роли русского языка в научных коммуникациях и коллаборациях на пространстве СНГ (2). По результатам проекта в 2018 г. были представлены аналитические обзоры теоретических основ и практических аспектов использования русского языка как средства научной коммуникации на пространстве СНГ в настоящем и в ретроспективе (1). Отчасти задачи сохранения позиций России в постсоветском пространстве решают фонд «Русский мир», Российский совет по международным делам, Федеральное агентство по делам Содружества Независимых государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству Россотрудничество и др. Анализу роли русского языка в СНГ, а также роли РФ в формировании международных отношений посвящены и отдельные работы российских ученых: А.Л. Арефьев [6. С. 115], К.П. Боришполец [9. С. 63-70], К.П. Курьлев и др. [18. С. 44-52], М.М. Лебедева [19], Д.Э. Летняков и Н.Н. Емельянова [21. С. 118-142], О.Б. Молодов [24. С. 93-100], О.Ф. Русакова и Т.Н. Носова [28. С. 148-152], И.С. Савин и Н.П. Космарская [29. С. 119-130], В. Фиерман [44. Р. 1077-1100], А.Е. Фоминых [34. С. 28-31], Х.С. Шагбанова и Е.А. Бобкова [35. С. 278-285], Г.З. Шакурова [36. С. 81-84] и др.

Действия России по сохранению условий для сотрудничества на постсоветском пространстве не остаются без внимания и со стороны иностранных

ученых: Юй Х. [41. С. 250-270], Khan Sh. [45. P. 57-62], Saari S. [46. P. 50-66], Simons G. [47. P. 322-350] и др.

И, несмотря на их различные оценки политики России на постсоветском пространстве, важным фактором ее успешности, а также перспектив интеграционных проектов на территории СНГ является обоюдное стремление стран к выстраиванию коммуникаций. Свидетельством этого стали: соглашение о создании единого образовательного пространства, мероприятия, осуществляемые Фондом социально-экономического развития «Евразийское содружество», проведение различных международных конференций и симпозиумов по развитию научно-образовательного сотрудничества.

Для оценки адекватности предпринимаемых действий и возможности получения объективного взгляда на ее актуальное состояние, а также своевременной корректировки стратегий важна оценка предпринимаемых Россией шагов зарубежными коллегами. Так большой интерес составляют исследования, представляющие как бы «со стороны» политику России в выстраивании научно-образовательного сотрудничества исследователей из Центральной Азии: Н.М. Акылбеков [3. С. 126-129], Г.К. Алыкулова [4. С. 192-195], Д.А. Махат и Ж.С. Смаханова [22. С. 153-159], Т. Мукашу-улу [25. С. 70-72], Н.У. Ханалиев [37. С. 205-225], Е.Г. Хоролец [38] и др.

Вместе с тем важно отметить, что, несмотря на выделенные нами положительные факторы развития интеграционных процессов нельзя недооценивать влияние интереса других стран на формирование политики в евразийском пространстве и в том числе в Центрально-Азиатском регионе. О его существовании свидетельствуют как публикации ученых стран Центральной Азии: Д. Бадрал [8], М. Иброхимов [14], Х. Комилова [16. С. 60-64], Х.Т. Мирзоев [23. С. 45-51], Х.С. Саидов, И.Н. Наимов [30. С. 46-51], А.Г. Холлиев [39], А. Чаймарданова [40] и др., так и из стран-конкурентов: O.G. Altbach, McGill Peterson [42. P. 17]; Ван Чжиюань [11. С. 148-158]; Ц. Ду [13. С. 30-34]; Ли Син [20]; Л. Син, В. Чэньсин [32. С. 70-82]. Как отмечает А.Е. Фоминых с 1990-х гг. многие иностранные акторы получили доступ к рынку образовательных услуг в Центральной Азии, в том числе через реализацию стипендиальных программ, учреждение собственных или совместных высших учебных заведений, а влияние Турции ускорило процессы перехода Туркменистана и Узбекистана на латинский алфавит [34. С. 28-31]. Интерес к данному региону стали проявлять не только страны-соседи, но и Великобритания, Германия, Венгрия, Эфиопия, Республика Корея и др.

В этой связи мы полагаем, что одним из новых ресурсов развития интеграционных процессов в рамках евразийского образовательного пространства может стать поле, создаваемое цифровыми технологиями, включающими образовательные и библиотечные ресурсы, предоставляющие возможности для повышения качества научной подготовки аспирантов, в том числе система *AntiPlagiat*, аналога которой пока в странах постсовет-

ского пространства нет. И то, что обращение к данным ресурсам косвенно актуализирует потребности в изучении русского языка, является одним из положительных факторов расширения практик взаимодействия, в том числе проведения научно-образовательных мероприятий с применением цифровых технологий. Одним из примеров стало, проведение очередной сессии Edcrunch 7-8 декабря 2021 г. в Казахстане.

Заключение. Широкий спектр представленных исследований, длительность сохранности интереса к научному полю, с одной стороны, свидетельствует о непреходящем интересе к проблеме сотрудничества России и стран постсоветского пространства. С другой стороны, мы должны отметить, что в выбранном нами аспекте исследований, а именно формировании научно-образовательного пространства, в том числе посредством развития цифровых технологий самостоятельных исследований недостаточно для составления комплексной картины состояния и перспектив развития коммуникационных каналов между Россией и странами евразийского образовательного пространства. В этой связи мы полагаем, что исследование коммуникационных каналов, цифровых технологий, обуславливающих формирование евразийского научно-образовательного пространства в настоящее время представляет собой не только актуальное направление, но и пока малоизученное.

ПРИМЕЧАНИЕ:

(1) Новикова В. Языковая политика стран СНГ: положение русского языка // Внешняя политика // <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/yazykovaya-politika-stran-sng-polozhenie-russkogo-yazyka/>.

(2) «Русский язык как средство научной коммуникации на пространстве СНГ» // <https://fcpsng.tversu.ru/pages/1021>.

(3) Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2016-2020 годы // Федеральные целевые программы: офиц. сайт Департамента государственных целевых программ и капитальных вложений Минэкономразвития России // <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2017/451/>.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Абрамова М.А. Евразийское образовательное пространство: идея и реализация // Философия образования. № 4. DOI: 10.15372/PHE20210405.

2. Айтимов А.С. Об опыте интеграции науки и образования в Евразийском экономическом союзе // Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика. 2016. № 2 (17).

3. Акылбеков Н.М. Межрегиональное сотрудничество России и Кыргызстана в постсоветский период // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2017. № 9.

4. Алыкулова Г.К. Кыргызстан – Россия: сотрудничество в сфере образования // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2018. № 7.

5. *Андреенкова А.В.* Межстрановые сравнительные исследования в социальных науках: методология, этапы развития, современное состояние // Мир России. Социология. Этнология. 2011. № 3.

6. *Арефьев А.Л.* Современное состояние и тенденции распространения русского языка в мире / под ред. акад. Г.В. Осипова. М.: ИСПИ РАН, 2017.

7. *Арпентьева М.Р.* Научное и образовательное сотрудничество стран – участниц Евразийского экономического союза // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия. 2016. № 2 (5).

8. *Бадрал Д.* Перспективы политического взаимодействия Кыргызской Республики и Монголии, 2017.

9. *Боршшопец К.П.* Русский язык в Центрально-Азиатском регионе // Вестник МГИМО(У). 2014. Том 35. № 2.

10. *Бувечич Г.А., Полякова Е.А.* Развитие межкультурных коммуникаций в области культуры и образования в рамках содружества азиатских учреждений образования в сфере культуры как фактор социальной интеграции евразийского региона // Культура в евразийском пространстве: традиции и новации. 2018. № 1 (2).

11. *Ван Чжюань.* Региональное объединение стран Центральной Азии в аспекте Евразийского союза // Доклад по развитию стран Центральной Азии (2013) / отв. ред. Сунь Ли, У Хунвэя. Пекин, 2013.

12. *Винницкий Д.В., Курочкин Д.А.* Современные способы устранения барьеров и ограничений в сфере функционирования единого рынка услуг в области проведения научно-исследовательских работ в государствах-членах ЕАЭС // Бизнес, менеджмент и право. 2020. № 4 (48).

13. *Ду Ц.* Сотрудничество между Китаем и Казахстаном в сфере образования в 1992-2018 гг. // Материалы XVIII Международной научной конференции, посвященной 98-летию образования Белорусского государственного университета. Белорусский государственный университет. «Беларусь в современном мире». Минск, 2019.

14. *Иброхимов М.* Научные связи Таджикистана с зарубежными странами. Автор-т дис. д-ра. ист. наук / Таджикский государственный национальный университет. Душанбе, 2006.

15. *Каримова Р.М.* Инструменты и формы реализации Таджикско-Российского социокультурного сотрудничества на современном этапе // Вестник Таджикского национального университета. 2020. № 1.

16. *Комилова Х.* Китайский вектор внешней политики Республики Таджикистан в контексте обеспечения безопасности в регионе // Вестник Таджикского национального университета. 2020. № 2.

17. *Комлева В.В.* Характеристики и перспективы развития общего образовательного пространства СНГ // Среднерусский вестник общественных наук. М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва, 2016.

18. *Курылев К.П., Смолик Н.Г., Химич Г.А.* Проблемы и перспективы продвижения русского языка в государствах Центральной Азии в контексте развития культурно-гуманитарного сотрудничества России со странами региона // *Казачество*. 2020. № 47 (5).

19. *Лебедева М.М.* «Мягкая сила» в отношении Центральной Азии: участники и их действия // *Вестник МГИМО*. 2014. № 2 (35) // <https://cyberleninka.ru/article/n/myagkaya-sila-v-otnoshenii-tsentralnoy-azii-uchastniki-i-ih-deystviya>.

20. *Ли Син.* Исследование «сердцевины» Евразии: «большая игра» России, США и ЕС и стратегия Китая. Пекин, 2013.

21. *Летняков Д.Э., Емельянова Н.Н.* Стратегии «Мягкой силы» в постсоветской Центральной Азии: Россия vs США, Китай, Индия // *Мир России. Социология. Этнология*. 2017. № 4.

22. *Махат Д.А., Смаханова Ж.С.* Начальные этапы взаимоотношений Республики Таджикистан с Кыргызской республикой (1991-2001 гг.) // *Вестник современных исследований*. 2019. № 3.11 (30).

23. *Мирзоев Х.Т.* Новые горизонты Таджикско-Китайских научно-культурных отношений // *Вестник Таджикского национального университета*. 2019. № 8.

24. *Молодов О.Б.* Русский язык как инструмент использования «мягкой силы» в странах Центральной Азии // *Дискурс-Пи*. 2017. № 1 (23).

25. *Мукашуулу Т.* Интеграция русского языка в Кыргызстане // *Вестник Международного Университета Кыргызстана*. 2019. № 1 (38).

26. *Оганесян А.А.* Новые формы университетского сотрудничества: международные университетские сети // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика*. 2017. Т. 25. № 3.

27. *Посталюк Н.Ю.* Интеграционные процессы в российской системе профессионального образования // *Интеграция образования*. 2014. Т. 18. № 4.

28. *Русакова О.Ф., Носова Т.Н.* Российская стратегическая модель Softpower // *Научный журнал «Дискурс-Пи»*. 2015. № 1 (12).

29. *Савин И.С., Космарская Н.П.* Судьба русского языка в Казахстане: возможности и барьеры использования российской «мягкой силы» // *Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность*. 2020. № 5.

30. *Саидов Х.С., Наимов И.Н.* Республика Таджикистан – Исламская Республика Иран: Эволюция и перспективы двустороннего сотрудничества // *Вестник Таджикского национального университета*. 2019. № 9.

31. *Салиева Р.Н.* Единая научно-техническая политика как основа развития научно-технического сотрудничества Российской Федерации и стран СНГ, ЕАЕС в сфере природопользования и охраны окружающей среды // *Бизнес, менеджмент и право*. 2020. № 3 (47).

32. *Син Л., Чэньсин В.* Китайская политология о смысле и перспективах евразийского союза // *Международные процессы*. Июль-сентябрь 2014. Том 12. № 3 (38).

33. *Фатыхова В.М.* Евразийское сотрудничество в области науки и высшего образования: перспективы неофункционального «перетекания» // Вестник МГИМО Университета. 2019. № 2 (65). DOI: 10.24833/2071-8160-2019-2-65-159-175.

34. *Фоминых А.Е.* Российские университеты на образовательных рынках Центральной Азии: публичная дипломатия, сотрудничество и конкуренция // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 6 (32).

35. *Шагбанова Х.С., Бобкова Е.А.* Русский язык как язык межнационального общения на пространстве СНГ: текущее состояние и перспективы развития // Образование и право. 2018. № 12.

36. *Шакурова Г.З.* Русский язык в Центральной Азии: состояние и перспективы развития Современные проблемы социально-гуманитарных наук. 2016. № 5 (7).

37. *Ханалиев Н.У.* Влияние на национальную безопасность России интеграции зарубежных акторов в центрально-азиатский регион // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2020. Т. 7. № 3.

38. *Хоролец Е.Г.* Научные связи Кыргызстана и России: исторический анализ становления и развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Бишкек, 2007.

39. *Холлиев А.Г.* Экономические, научно-технические и культурные связи независимого Узбекистана в Великобритании и США. Автор-т дис. канд. ист. наук. Ташкент, 1998.

40. *Чаймарданова А.* Перспективы сотрудничества приграничных регионов РК и КНР в сфере образования и науки (на примере ВКО и СУАР) / А. Чаймарданова, А.К. Хасенова // Сборник материалов конференции «Вклад молодых исследователей в индустриально-инновационное развитие Казахстана». Усть-Каменогорск, 2010 // <https://articlekz.com/article/6660>.

41. *Юй Х.* Современное положение русского языка в государствах Центральной Азии // Постсоветские исследования. 2020. Т. 3. № 3.

42. *Altbach O.G., McGill Peterson P.* Higher Education as a Projection of America's Soft Power. 2008.

43. *Bergan S.* The European Higher Education Area: A Road to the Future or at Way's End? // Tuning Journal for Higher Education. 2019. Vol. 6. No. 2.

44. *Fierman W.* Russian in the Post-Soviet Central Asia: a Comparison with the States of the Baltic and South Caucasus // Europe-Asia Studies. 2012. № 64.

45. *Khan Sh.* Russian language as tool in foreign policy in CIS // Постсоветские исследования. 2021. Т. 4. № 1.

46. *Saari S.* Russia's Post-Orange revolution Strategies to Increase its Influence in Former Soviet Republics: Public Diplomacy по russkii // Europe-Asia Studies. January 2014. Vol. 66. No. 1.

47. *Simons G.* Attempting to Re-brand the Branded: Russia's International Image in the 21st Century // Russian Journal of Communication. 2011. Vol. 4. No. 3/4 (Summer/Fall).

48. *Teichler U.* Bologna and Student Mobility: A Fuzzy Relationship // Innovation: The European Journal of Social Science Research. 2019. Vol. 32. Issue 4.

49. *Vögtle E.M.* 20 years of Bologna – a Story of Success, a Story of Failure. 2019. Vol. 32. Issue 4.

50. *Wit H.* Internationalization of Higher Education, Challenges and Opportunities for the Next Decade // European Higher Education Area: Challenges for a New Decade / ed. by A. Curaj et al. Springer, 2020.

51. *Zahavi H.* The Bologna Process: An International Higher Education Regime // European Journal of Higher Education. 2019. Vol. 9. Issue 1.

M.A. ABRAMOVA

*Doctor of Sciences (Education), Leading Researcher,
Doctor of Pedagogical Sciences, Leading
Researcher, Head of the Department
Institute of Philosophy and Law SB RAS,
Novosibirsk, Russia*

PROBLEMS AND PROSPECTS OF RUSSIA'S COOPERATION IN THE EURASIAN SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL SPACE

The article raises the problem of identifying trends that determine the prospects for the development of cooperation between Russia in the Eurasian educational space. This problem is considered through the prism of the concepts of balance of power, "soft power" and the communication paradigm. The author shows that at the present stage of studying social processes, a gradual transition to the perception of social institutions, including institutes of science and education, as participants in the communication space is obvious. As part of the creation of a single Eurasian educational space, traditional communication models have received a new reading, focusing on the characteristics of participants in social communications, which are no longer individual respondents, but educational organizations and even countries.

As a result of the analysis of trends, as well as a wide range of diverse sources of both Russian and foreign authors, it was revealed that, on the one hand, the complexity of the model of interaction between countries within the Eurasian educational space is influenced by the needs of the formation of a competitive image, taking into account the criteria used by cross-country comparative studies. On the other hand, it is important for each of the states to preserve its uniqueness,

despite attempts to adapt to global processes. One of the important integration factors that allow creating prerequisites for preserving one's scientific and educational space in the post-Soviet countries is still the Russian language as a means of international communication. The relevance of its study has been increasing in recent years, including due to the actions of various public organizations.

In conclusion, the author comes to the conclusion that, given the highlighted trends and the active manifestation of interest in entering the Eurasian educational space of other countries: Turkey, China, Great Britain, Germany, Hungary, etc., one of the possible ways to maintain the balance of power and indirect influence of Russia is the development and strengthening of the influence of digital channels that support international scientific and educational cooperation.

Key words: *Eurasian educational space, socio-cultural space, Russia, CIS countries, SCO, EAEU, balance and stability of the system.*